



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(St. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VIII, Nr. 107, Iunie 2012

Apare la SFÂRȘITUL lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; NOUL NOSTRU SITE: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Fotoreportaj Ce fac legionarii în concediu

Aniversarea Legiunii

Atitudini Visul american mai face un duș rece

Carte legionară "Fără Căpitan" (IX)

Corespondență Baloane de săpun

Spiritualitate Nihilismul (IV)

Concurs, Poșta Redacției

Editorial: DUȘMANI COMUNI, PRIETENI COMUNI

Toată lumea cunoaște zicătoarea francească pe care o traducem cam așa: "Prietenii prietenilor mei sunt prietenii mei."

Bineînțeles că nu este o mare filosofie, ci o chestiune de logică simplă, dar de necontestat.

Reversul este la fel de logic, deși nu se practică în vorbirea curentă, și ar suna cam așa: "Prietenii dușmanilor mei sunt dușmanii mei."

Înțelepciunea atât de evidentă a poporului român, produs al unei istorii zbuciumate, dar care nu a reușit să îl doboare, ar suna cam așa: "Spune-mi cu cine te aduni ca să-ți spun cine ești!"

Sunt momente sau evenimente care îți trezesc cele mai "aprins" resentimente (în termeni nediplomatici: un dezgust, o revoltă și, în final, ură), evenimente care vin să întregescă, parcă un spațiu rămas alb într-un tablou care îți bântuie viziunile de coșmar. Două lucruri aparent atât de diferite s-au asociat în conștiința mea, completând zăua lipsă a lanțului atrocităților de inițiativă sau chiar de execuție iudaică:

- apariția unei lucrări: "ISTORIA MIȘCĂRII LEGIONARE 1944-1968",
- transmiterea unui film documentar despre



"tratamentul" pe care nu îl pot numi barbar al deținuților - să îi numim generic "arabi", în "lagărul" de la Guantanamo.

Numitorul comun al celor două subiecte în perspectivă are două fațete inseparabile: "beneficiarul" este mereu același și convingerea acestui beneficiar că "aruncând pe piață" niște justificări, nu demult declarate ca fiind inacceptabile, tratate cu spânzurații de la Nürnberg, lor le-ar da dreptul la orice măsuri.

Spuneam adineauri că tratamentul "prizonierilor" de la Guantanamo nu poate fi numit barbar: rafinamentul chinurilor la care sunt supuși deținuții

nu urmăresc nici o finalitate.

"Ai luat parte la atacul din 11 septembrie?" Bineînțeles că după săptămâni sau luni de chinuri, ești dispus să accepți orice, chiar că "ai omorât pe mă-ta și pe tac-tu".

Pentru legionari și urmașii lor sunt lucruri cunoscute: pentru noi Guantanamo are corespondent în "fenomenul Pitești".

(continuare în pag. 6)

Nicador Zelea-
Codreanu

Pag. 1



Ce-am pierdut NOI din vedere luna trecută:

**COMEMORAREA INSTRUCTORULUI
LEGIONAR VIOREL TĂNASE DIN SIBIU**
(24 mai 1908 - 5 mai 2011)

Pe data de 5 mai s-a împlinit UN AN de la TRECEREA ÎN VEȘNICIE A CELUI MAI BĂTRÂN LEGIONAR DIN LUME; a murit din cauza unei pneumonii prelungite la vârsta de 102 ani. Decanul de vârstă al legionarilor a fost și ultimul care a plecat din această lume.

Era perfect lucid, se deplasa pe picioarele proprii, nu lua nici un medicament, se gospodărea singur, urmarea zilnic emisiunile de știri, de sport și de folclor și

citea constant "Cuvântul Legionar" și "Tribuna Sporturilor". De ziua Crucii era nelipsit de la comemorarea martirilor temnițelor comuniste de la Aiud, unde a fost și el închis.

Mișcarea Legionară în Sibiu a început cu Viorel Tănase care a înființat primul cuib de aici, numit "Avram Iancu", în 1932. A cunoscut legionarismul în vremea studenției sale la Școala Supioară de Comerț din Cluj, și de atunci până la sfârșitul vieții - adică timp de 84 de ani - a fost în slujba Legiunii. Fusese coleg de școală primară cu Ion Banea (șeful Ardealului Legionar) și de facultate cu Bănică Dobre (membru al echipei "Moța - Marin" și martir al Mișcării). A avut permanent funcția de casier al județului Sibiu, venea regulat în București, la sediul central al Mișcării, având discuții instructive cu Căpitanul, cunoscându-i personal pe mulți dintre titanii Mișcării: Ionel Moța, Traian Cotigă, Radu Mironovici, Corneliu Georgescu, Radu Gyr etc.; L-a cunoscut și pe Sima, cu ocazia încercării nereușite de "revoluție" de la 3 sept. 1940, dar și pe omul de încredere al acestuia, devenit secretarul Mișcării în 1940, Pătrașcu (care era sibian), motiv pentru care devenise un antisimist înverșunat.

A profesat ca economist în Ministerul de Finanțe, fiind, în același timp, și portarul echipei "Șoimii" din Sibiu, apoi arbitru.

Absolvent al Școlii de Cavalerie din Târgoviște (cu gradul de maior), în iunie 1941 a plecat pe front, luptând pentru eliberarea Basarabiei și ajungând până la Dalnic, un sat extrem de bine fortificat, care a fost cucerit cu mari jefte. După terminarea războiului nu s-a bucurat prea mult de liniște: au urmat 14 ani de închisoare comunistă, timp în care a trecut prin penitenciarele Sibiu, Codlea, Brașov, Văcărești, Pitești, AIUD, Jilava, Galați, și prin lagărele de muncă forțată de la Onești și Salcia. Bineînțeles că după 1990 și-a continuat activitatea legionară, devenind membru al Senatului Legionar reînființat în 2001 de ultimul comandant legionar, dr. Ionel Zeană, și distribuitor al cărților legionare și "Cuvântului Legionar" în Sibiu; ultima conferință a ținut-o în 2010, la împlinirea vârstei de 102 ani, la Casa Armatei.

De-a lungul timpului toate zările Sibiului au publicat ample articole despre "omul cu un secol de istorie în spate", "legenda vie Tănase". Și noi, în fiecare an, în luna iunie, am publicat un interviu cu CAMARADUL CĂPITANULUI ȘI AL NOSTRU, Viorel Tănase, sau un reportaj despre vizita la el acasă; ULTIMA PERSONALITATE

LEGIONARĂ DIN VREMEA CĂPITANULUI este și va fi mereu prezentă în inimile și paginile noastre!

Noul sclavagism

Devine tot mai transparentă ideea generală după care se orientează elitele acestei lumi: omul este o mașină. Trebuie să producă, să fie rentabil și, pe cât posibil, după "ieșirea din uz" să nu mai deranjeze sistemul cu trebuințele lui, adică să moară.

Masa de oameni care nu sunt încă dărâmați, care se mai pot bucura la vârsta a treia de răsplata pentru o viață de muncă, reprezintă o contrazicere flagrantă a acestei filosofii sinistre. Pensionarilor care călătoresc sănătoși și



voioși prin Europa și prin lume, care atâția ani au fost adevărata emblemă a bunăstării și civilizației "Vestului", li se poartă acum sămbetele.

Mai mult decât atât, sistemul devine tot mai stânjenit de existența acestei clase de bătrâni liberi și dintr-un alt motiv, mai perfid: persistența relațiilor dintre bunici și nepoți este un fapt cât se poate de indezirabil pentru cei care au făcut deja totul ca să distrugă familia și să transforme noile generații în contingente de orfani instituționalizați.

Întai li s-au răpit copiii părinții, prin sporirea treptată a sarcinilor de muncă, încât aceștia numai de îngrijit copiii nu mai au timp, și nici chef. În special li s-a răpit mama prin doctrina feminismului: în aparență emancipare, eliberare a femeii, de fapt feminismul înseamnă doi oameni care robotesc într-o căsnicie în loc de unul, doi care plătesc impozit și zero care mai văd de treburile casei. De bieții copii ce să mai vorbim... Ei tind să fie marginalizați, aruncați de mici în grădinițe cu program prelungit, unde să li se poată băga în cap "valorile" societății moderne. Iar apoi, acasă... "n-am timp de tine, sunt obosit, du-te și uită-te la televizor". Cei mai norocoși mai au, totuși, deocădată șansa de a fi îngrijiți de bunici. Înconjurat măcar de un pic de dragoste, hrănit cu experiența și cu poveștile bunicii, un suflet tot se mai poate forma, tot mai capătă un chip omenesc. Iar acest lucru nu le convine deloc vânzătorilor de sclavi, care au pus ochii pe el. "Prin umare", își zic ei, "hai să facem ceva cu bunicii ăștia, că, vezi Doamne, ei nu mai sunt utili social". Ce? Păi, să "progreseze" odată medicina, să fie omorâți mai repede cu medicamente, că prea s-a mărit media de viață. Iar pentru ăia mai îndărătnici, care nu pricep "de vorbă bună", "înapoi în câmpul muncii, tovarăși, ce stați ca pietriul pe murături? credeți că de povești la gura soabei ne mai arde nouă?"

Toate acestea trebuie să vă fie clare în minte, atunci când, bunăoară, citiți despre un bancher evreu care spune că vârsta de pensionare trebuie ridicată la 70, poate chiar 80 de ani, ca să se rezolve "criza". Prin "bancher evreu" ne referim, de data aceasta, la directorul general al AIG, Robert Benmosche, în vârstă de 68 de ani. Și zice acest Benmosche: "Vârstele de pensionare vor trebui să urce spre 70, 80 de ani. Astfel, pensiile și serviciile medicale se vor încadra în buget. Lumea va munci mai mult, ridicând povara de pe tineret".

Poate că omul n-o fi vrând să iasă la pensie - treaba lui - dar știți vorba ceea: "dar cu calul ce-ai avut?" Pentru că ies oamenii la pensie înainte de 70 de ani este criză, sau pentru că niște bancheri

evrei tind să acapareze aproape tot ce înseamnă avere, aur și bunuri pe fața pământului?

Lider pe piața asigurărilor din SUA până în 2008, societatea AIG a fost salvată de la faliment printr-o donație de 85 de miliarde de dolari de la statul american. Parol, monșer, 85 de miliarde de dolari! Adică prăpădiții de contribuabili americani care nu mai prididesc să-și achite blestemele de credite și ipoteci, aruncați în stradă și dărdăind în corturi la marginea unor cartiere de case acum nelocuite, le-au dat o asemenea pomană nemernicilor de bancheri. Miliardele au fost gratis!

Ca și în România, dar la scară înșutită, s-a spus că este cel mai important să reziste sistemul bancar. Dar din băncile buclucașe se volatilizează miliardele cât ai zice "mazel tov", apoi trebuie luate de altundeva și puse la loc, ca să poată fi din nou furate. De "altundeva". Ați înțeles: tot celor mai amărâți să li se ipotেকেze și corturile! Iar acum bancherii ne explică, săracuții, că trebuie să muncim cu toții până la 80 de ani, că altfel trăim prea mult pe banii statului, ai societăților de asigurări și ai fondurilor de pensii! "Asta e! Dracul v-a pus să trăiți până la 90 de ani?"

Hai să vă vindem un mic pont: nu trebuie ridicată povara de pe "tineret", ci de pe goim! De toate vârstele! Înțelegeți odată: muncim cu toții cât să întreținem trei planete, dar rodul muncii ne este luat cu japca. Măcar dacă am fi jecmâniți pentru huzurul, oricât de deșăntat, al paraziților respectivi, dar nu este așa. Nu există lux care să coste miliarde de dolari: acești neoaameni adună totul doar pentru ca să nu avem noi, ca să fim din ce în ce mai înrobiți. Să nu ne mai permitem o clipă de gândire, de dragoste sau de închinare la Dumnezeu: cu o sută de ani înainte prea aveau timp cu toții să stea de vorbă, să se adune în cluburi, "comitete și comiții", vorba lui Caragiale...

Revenim la acest binevoitor Benmosche care ne împărtășește pe gratis din marea lui înțelepciune. Ei bine, nu putea să nu ne amintească și de țara în care atâția ca el abia așteaptă să-și înfigă cuțitul și furculița: Grecia. Într-o medie statistică, cetățeanul grec iese la pensie la 59,6 ani și moare taman la 81,3 ani. "Păi cum așa, fraților, peste 20 de ani de trăit pur și simplu? Una din două: ori munciți până crăpați, ori crăpați când nu mai munciți. Hai, puneți umărul să rezolvăm odată "criza" asta, că doar atât ne mai trebuie, să vă transformăm și pe voi în sclavi, și gata - a trecut criza. Voi încovoiați-vă până la pământ, dacă nu chiar și mai jos, iar noi, când ne-o conveni, o s-o lășăm să treacă. Fiți fără grijă: atunci când o să avem noi chef, economia mondială sclavagistă va funcționa ca un ceas elvețian - crizele vor fi istorie dacă noi, evreii, nu le vom mai provoca. Până atunci vă mai oferim câte un "ajutor financiar", din care oricum nimic nu mai ajunge la voi, dar dobânzile o să le plătiți de șapte ori câte șapte generații de acum înainte!"

Înceiem cu o știre amuzantă - să vezi și să nu crezi cine înoată împotriva curentului!

În Franța, de niște decenii bune, se... construiește socialismul. În fine, sub domnia evreu-ungurului și nici un pic francezului Sarkozy se făcuse o scurtă pauză, dar acum elanul revine cu furie.

Hai să ne înțelegem: nu simpatizăm socialismul, nici să ne bateți pentru asta.

Dar când vine un Benmosche, fătat de-a dreptul de înțelepții Sionului, care ne spune că vârsta de pensionare trebuie să crească, și mai vine și un Hollande, copil de suflet al lui Marx și al lui Engels, care scade vârsta de pensionare de la 62 de ani la 60, nu ne mai putem stăpâni râsul.

Ce-i drept, guvernul francez nu-și face, nici el, pomană chiar pe gratis. Cheltuielile rezultate din reducerea numărului de cetățeni activi în câmpul muncii și înmulțirea pensiilor de plătit se vor achita din "economii în alte părți". Dl. Hollande a promis că va impozita sever bancherii și, în general, averile și veniturile mari - de, socialism, nu glumă! Dar cele mai importante pentru acoperirea găurilor vor fi, cu siguranță, "contribuțiile majore ale angajaților și angajatorilor". Noșa plească este numai pentru cei care pot face dovada că au muncit 41 de ani, adică de la 19 ani până la 60, fără



întrerupere. Deci intelectualii nu vor beneficia, că ei n-au avut cum să muncească de la 19 ani, trebuia să se mai ducă și pe la facultate...

Însă chiar și în aceste condiții au început deja să se audă voci care cârăie că Franța n-o să-și mai poată reduce deficitul bugetar. Sau, ca să dăm iarăși glas sperietorii universale, că n-o să mai "iasă din criză", biata de ea! Să nu ne facem iluzii: Franța este și va rămâne "pe mâini bune".

Deviații sexual vor mai mult decât toleranță

Dacă Acel "intolerant" care a găsit de cuviință să nimească Sodoma și Gomora pentru desfrânarea în contra firii ce se practicasă acolo, și-ar pune mintea și cu contemporanii noștri, s-ar isca pe lume calamități cum nu s-au mai văzut de la Potop Înceace. Sunt toate șansele ca putrefacția morală a contemporaneității să surclaseze detașat străvechea, cumintea Sodomă.

Păi credeți că sodomii, ca să se poată sodomiza după pofta inimii, cereau de la regele lor dreptul să se căsătorească, să înfieze copii sau să defileze pe străzile cetății despuiați și împopoțonați ca niște sorcove obscene?

Nu, nicidecum. Viciul se practica la o scară atât de extinsă încât legenda spune că mai rămăsese o singură familie de oameni normali, dar în limitele de discreție acceptate în epocă, fără atâta circ. Nu decretase nimeni norme de corectitudine politică prin care să fie ocrotită spurcăciunea! De unde știm? Foarte simplu, toate acestea fac parte dintr-o strategie pe care nimeni nu a văzut-o aplicată înainte de Revoluția zisă "Franceză".

Facem de la început o lămurire, ca să nu aveți dificultăți în a urmări firul epic al următoarei telenovele tragicomice: pe parcursul relatării, veți întâlni o abreviere utilizată în ultimul timp de instituțiile UE: "**persoane LGBT**". Aceasta nu înseamnă, cum crezusem și noi până foarte de curând, oameni care își cumpără numai televizoare LG și fumează exclusiv țigări BT, ci "**lesbiene, gay, bisexuali și transgen**". Ca o explicație suplimentară, "transgen" sunt acei sau acele... ființe umane care și-au implantat sau amputat anumite organe și se injectează periodic cu hormonii sexului lor "adevărat", deși opus celui din naștere. Nu mai menționăm și faptul că sunt cobai perfecți pentru cele mai trăsnete inovații ale chirurgiei estetice - un veritabil pionierat în slujba "progresului"...

Expresia "**LGBT**", folosită în Parlamentul European fără ca vreun demnitar să se simtă jenat de o asemenea aberație, ne oferă o bună măsură a cât de mult s-a avansat cu lobotomia și cu implantul limbii de lemn în această epocă deplorabilă.

Uniunea Europeană, recunoscută recent ca una din cele mai șubrede însăilări politice din istorie, mai găsește timp, atunci când nu decretează măsuri "anticriză" de florile mărlui, să le mai dea și altora lecții de bună purtare. Făcând, s-ar părea, o scurtă pauză în activitatea tipic münchhauseniană a tragerii de propriile urechi pentru a ieși din mlaștina datorilor, **Parlamentul European s-a apucat să tragă de urechi Republica Moldova, Ucraina și (!!) Rusia**, tot ca să le scoată dintr-o mlaștină, cea a intoleranței. Aceste trei țări, enumerate în ordinea importanței geopolitice și, ca atare, în ordinea crescătoare a insolentei manifestate de PE în abordarea lor, **manifestă anumite reminiscențe... "barbare" în abordarea mai sus numitelor "persoane LGBT"**.

Pentru început, hai să ne referim la ruși, din simplul motiv că, dacă dai cu bățul într-un urs, o vulpe și un iepure sau dacă lovești numai ursul, efectele vor fi oarecum similare.

Vă gândiți, pesemne, când facem glume cu "reminiscențele barbare", că la ruși homosexualii, lesbienele, ca și celelalte creaturi mai recent inventate, ar fi trași pe roată sau arși pe rug?

Ei bine, nu este chiar așa: sec. XXI, chiar dacă a întârziat cu o oră din cauza diferenței de fus orar, a ajuns și în Rusia, unde s-a înțepenit bine și s-a opoșit cu toată liota de inovații masonice care ne distrug și nouă viețile. Printre altele, sinistrul card unic al cetățeanului rus ne-o va lua, chiar, înainte! În orice caz, fiți găriți că rușii sunt la zi și cu "toleranța față de persoanele LGBT". Atâta doar că Duma de Stat (Sovietul Suprem - cum îi

zicea mai deunăzi) analizează o lege împotriva propagandei homosexualității, iar în anumite părți ale Rusiei asemenea legi regionale deja sunt în vigoare (Rusia, ca și SUA, este o federație, de aceea nu beneficiază de o unitate legislativă deplină). Noi găsim că acest lucru este un act de cea mai pură esență democratică (iar la ruși așa ceva este o raritate). Au avut parte, până acum, de destule parăzi ale homosexualilor și altor lighioane *, care au fost întâmpinate cu multă ostilitate, ca și la greci, ca și la noi (în țara noastră, după cum ne-am obișnuit deja, respingerea a fost mai firavă).

* Dacă tot au inventat ei o prescurtare corect-politico-limbo-lemnoasă, ne gândim să le-o întoarcem, pentru că și noi putem fi creativi, nu numai cozile de topor ale masoneriei. "**Homosexuali și alte lighioane**" sună chiar foarte... la obiect, ba chiar câștigă prin concizie și prin atitudine (ne este silă să enumerăm toate deviațiile acelor bolnavi!). Prin urmare, în locul făcături lor, contra-propunem abrevierea "**persoane HAL**": în ultimul hal...

Revenim: ca să fie mulțumită o minoritate de exhibiționiști deviații, au fost ofensați majoritarii, care, desigur, au protestat în număr cu mult mai mare decât homosexualii care leșiseră să-și etaleze toaletele diafane. Deci, ca să nu se mai ajungă la un asemenea ultragi public, Duma de Stat pregătește o lege care să interzică defilările homosexualilor - democrație, drepturile omului, tot ce vreți: nota 10.

La ucrainieni lucrurile stau cam la fel: se pregătește o lege care să interzică "organizarea de reuniuni, defilări, acțiuni, manifestații și evenimente în masă destinate să difuzeze în mod intenționat informații pozitive despre homosexualitate".

Cât despre românii de peste Prut, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a declarat că propaganda homosexualității este neconstituțională, drept pentru care (numai) în unele orașe și raioane aceasta nu este permisă.

Atât. Persoanele HAL își pot vedea, pretutindeni, de "sublima" lor viață sexuală fără să sufere sancțiuni legale, nu-i ia nimeni la șuturi dacă se țin de mână pe stradă (și, în general, dacă nu exagerează cu obscenitățile în public), ba chiar se pot da și în spectacol, însă doar în cluburi private. După cum menționam la începutul articolului, nici Dumnezeu nu-i trăsnește... Iar dacă persoanele HAL provoacă scârba majorității hetero, acest mod de a simți este de asemenea inclus în "drepturile omului": dreptul de a-ți fi scârbă de ceva.

Noi așa credem că este normal - în varianta cea mai permisivă a normalității (dacă am putea, i-am ține chiar mai din scurt pe acești HAL și i-am ruga frumos să mai treacă din când în când pe la psihiatru).

Dar la Strasbourg normalitatea pare să se vadă cu totul altfel.

Parlamentul European a votat o rezoluție în care căinează "evoluțiile care restrâng libertatea de exprimare și libertatea de asocieri pe baza unor concepții eronate asupra homosexualității și noțiunii de transgen".

Păi, noi nu ne simțim vizați. Noi nu pornim de la concepții eronate, ba chiar am definit, mai devreme, cât se poate riguros noțiunea de transgen (schimbare chirurgicală a sexului, operații estetice, tratament hormonal periodic). Dacă, totuși, am plasat această noțiune într-o lumină defavorabilă, nu-i nimic, pentru că dreptul la opinie ne este garantat...

Dar avem și noi o întrebare, colea, mai indiscretă: ce se înțelege la Strasbourg prin "exprimare"?

Aici este buba, domnilor! Să umbli despuia pe stradă, făcând absolut tot ce-ți stă în putere ca să îngreșoșezi pe oricine are ghinionul să te vadă - asta înseamnă a te exprima? În asta constă așa-numita "cultură gay"? Noi creдем că este vorba de cărți, piese muzicale și alte forme de artă prin care respectivii își manifestă excentricitatea într-un mod, să zicem, legitim. Mijloace de exprimare a căror folosire nimeni nu o restrânge în nici un fel. Nu am mai auzit de foarte mult timp de manifestații de protest împotriva unui monument sau de interzicerea vreunei cărți. Ba am auzit, și încă foarte recent - monumentul holocaustului din fostul Parc Brezolanu din București, respectiv Mein Kampf în Germania - dar nu ne refeream la asemenea exemple acum, ci la manifestații ale "culturii gay". Nicăieri nu se leagă nimeni de această "cultură", în afară de lumea islamică.

PE face apoi referire la un act ambalat frumos dar găunos, pe care l-au semnat, printre multe altele, și cele trei state muștruluite.

Sub eticheta "**Convenția Internațională privind Drepturile Civile și Politice**" se află, mai mult sau mai puțin discret plasate, tot felul de sodomizări ale bunului simț. Probabil că, printre alte măscări de acest soi, respectiva Convenție statuează și dreptul neîngrădit al individului de se a manifesta oricât de "nonconformist" în public, precum și imposibilitatea statului de a mai veghea în vreun fel la respectarea bunelor moravuri.

Haideti să lăsăm deoparte conținutul acestui document (bineînțeles, de cea mai proastă calitate) și să ne întrebăm: **pe cine vizează el cu adevărat?**

Răspunsul la această întrebare necesită o judecată extrem de simplă:

Poate Parlamentul European să impună asemenea glumițe Rusiei?

Ha-ha-ha!

Dar Ucrainei?

Aici ne oprim din răs și judecăm la rece: din punct de vedere politic, de cine este mai aproape Ucraina: de Rusia sau de UE?

La ce aspiră Ucraina mai mult, să adere la UE, un conglomerat din ce în ce mai instabil și inconsistent, sau să se pună bine cu rușii, ca aceștia să le vândă ieftin gazul metan? Noi am paria pe varianta rusească - nici ucrainenilor nu le va păsa de rezoluțiile de la Strasbourg.

Dar cu Moldova cum stau lucrurile?

Ca să nu fim excesiv de optimiști, nu vom spune că Basarabia se întoarce la (sau către) patria-mamă, România, ci doar că se apropie de noi, văzuți ca stat de graniță al Uniunii Europene, spre care tinde cu adevărat.

Ceea ce pentru noi se numește acum dezastrul UE, pentru ei, recent și încă nu definitiv scăpați din ghearele comunismului, încă pare un obiectiv demn de urmărit. Moldova nu are nici o perspectivă de a se afirma independent, așa că, dacă fuge de fosta URSS, nu poate decât să sară în brațele actualei și, mai ales, viitoarei URSS, adică UE.

În concluzie, acest act sforăitor emis de PE îi vizează exclusiv pe frații noștri din Basarabia.

Aplicându-li-se anumite presiuni, amenințări sau promisiuni de zăhărel, liderii fragilului regim de la Chișinău ar putea să ridice restricțiile asupra "liberei exprimări" a persoanelor HAL. Apoi poate să pornească pe dealuri și câmpii un neobosit carnaval al băieților cu fustițe mini și a domnișoarelor cu bici. Iar dacă nu se vor găsi destui pe plaiurile Moldovei (și nu credem că se vor găsi), nu va fi nici o problemă, că vor fi aduși de aiurea cu avioanele și trenurile, să facă misionariat. Că așa este când scăpăm de "medievala" interzicere a celui mai "frumos" lucru din lume, libertatea de a face reclamă deviațiilor sexuale.

În încheiere, documentul mai aruncă, pe neașteptate, probabil cu titlul de morală, încă o porție de venin, ai cărei stropi ricoșează de data acesta și în obrazul nostru.

Pentru a se asigura că în interiorul UE persoanele HAL o duc cu adevărat ca în rai, PE recomandă celor 11 țări din UE unde căsătoriile homosexuale nu sunt permise, "să ia în calcul" legalizarea lor!

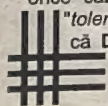
Este doar o "inofensivă" recomandare, veți spune, dar nu este cazul să dormiți liniștiți în privința asta. Ar putea, la un moment dat, să se transforme, peste noapte, într-o Hotărâre Europeană.

În cazul unei reacții de opoziție, "retrograzilor" li s-ar putea aplica procedura **infringement**-ului (amenda zilnică până la conformare), iar cum noi avem un Parlament al României format din cele mai maleabile și oportuniste marionete imaginabile, chiar ne-am putea trezi cu o ciurdă de "fetițe" făcând coadă la Primărie!

Nu uitați precedentul legii "Big Brother", adoptate luna trecută, deși aproape nimeni de la noi nu și-a manifestat vreodată deschis simpatia față de ea, iar în urmă cu doi ani fusese declarată neconstituțională. Nimic nu este imposibil, numai pentru că bunul simț vă sugerează acest lucru: păzea!

Data viitoare când se vor organiza proteste împotriva unei parade a homosexualilor și a celorlalte lighioane, nu le mai ratați!

Redacția





CE FAC LEGIONARIII ÎN CONCEDIU

Soarele arzător de iunie pârjolește pământul: "căldură mare", vorba lui Caragiale; vietățile caută cu disperare un colțisor de umbră, lumea pleacă în vacanță, la munte sau la mare sau măcar la țară, care pe unde poate, să scape de arșiță... Și noi plecăm, însă, ca de obicei, într-un concediu neobișnuit pentru restul lumii... Plecăm prin țară pentru a ajuta pe oricine are nevoie, având însă preferință pentru Biserica strămoșească. Există deja niște mănăstiri răspândite prin țară, a căror vedere ne dă o senzație de mulțumire sufletească: "Aici am pus și noi o cărămidă!"

Aniversarea a 85 de ani de la înființarea Legiunii ne-a găsit în tabăra de muncă; ni s-a părut cea mai potrivită sărbătorire - în spiritul Căpitanului care, la zece ani de la fondare, îi îndemna pe legionari să nu țină adunări fastuoase, ci să se reculeagă și să se roage lui Dumnezeu pentru bunul mers al Legiunii.

Am schimbat deci canicula Bucureștiului cu cea din ARDEAL: de data aceasta am poposit în JUD. HUNEDOARA, unde era mare nevoie de un ajutor pentru că se lucra la construcția noului corp



elita Căpitanului (publicată de Duiliu Sfîntescu), sau povestea Anei Maria-Marin, sau memoriile preotului Ion Dumitrescu-Borșa, sau ale lui Mardarie Popinciuc, ale lui Ilie Tudor etc., a observat că legionarilor nu le lipseau umorul, voloșia, că nu erau nici încrunțați de dimineață, până seara, nici nu se hrăneau cu roua florilor, nici nu stăteau cu părul zburlit și ochi holbați peste veacuri, imaginându-și că fără ei ar pieri Legiunea (acesta din urmă e un atribut specific simist, caricaturizat de preotul Palaghiță). Legionarul, așa cum îl prezintă însuși Fondatorul Mișcării, e senin, luminos, modest, neînfricat (nu-i este teamă decât de Dumnezeu)...

Revenind la program: a doua parte a zilei, începând cu 5 după amiaza, porneam în DRUMETII, să admirăm nemuritoare vestigii istorice. De la Sarmizegetusa Regia mi-am desprins cu greu camarazii care vroiau parcă să absoarbă prin toți porii priveliștea, discutând despre enigmatice dacice și privind amănunțit fiecare piatră; de la Castelul Corvinilor, unde încă mai străjuiește umbra lui lăncu de Hunedoara, cel dintâi comandant de oști din Europa care a reușit să îl înfrângă pe cuceritorul Constantinopolului, Mahomed al II-lea, n-aș mai fi vrut eu să plec, fotografiind fiecare fronton din toate unghiurile;

(continuare în pag. 13)

Nicoleta Codrin



Aspecte de pe șantier



chilii cu doar doi muncitori și fonduri aproape de zero, materialele fiind donate de credincioși.

Ca întotdeauna, păstrăm doar pentru noi amplasamentul exact, pentru a nu le crea călugărilor probleme cu autoritățile.

"Ia uite, dom-le, dacă eu vreau să muncesc gratis, cine ce are cu mine?" se mira, pe bună dreptate, un camarad.

"Păi, dacă ai fi și tu un politician care donează o sumă oarecare de bani unui cămin

de handicapați, te-ar lăuda toate ziarele; dacă ești legionar și vrei să donezi pentru Casa

Domnului din ceea ce ai, adică forță de muncă și puțin timp, e de rău! Așa se petrec lucrurile într-o societate bolnavă..."

Am găsit aici o obște mică de călugări "tradiționaliști" - adică neperverțiți, neecumeniști - cu suflete calde, comunicativi și sobri în același timp, entuziaști și înțelepți, harnici. Ne-am simțit, pur și simplu, "acasă".

"Cum de tot găsiți voi călugări și preoți ca pe timpuri?" se vor întreba unii, sub influența presei de scandal și a slujitorilor nedemni ai altarului (căci sunt și din aceștia, din păcate).

Răspunsul a fost dat demult. Cu 2000 de ani în urmă: "Caută și vei afla" și "Fie ție după credința ta!"

PROGRAMUL ni l-am alcătuit singuri; a fost simplu dar încărcat, ca de obicei:

Prima parte consta, în mod evident, din LUCRU - de la 8 până după amiaza la 4, cu două pauze de masă, muncă fizică brută, aparent grea pentru niște intelectuali, dar cu care noi suntem deja învățați după atâtea tabere; toți au muncit după puteri, dar cu bună voie și spor, ca pentru propria casă. S-a cântat, s-a glumit, s-au tratat arsurile solare (cu cremă) și băăturile (cu indiferență), s-au scos așchile intrate în piele.

Petre Țuța spunea că legionarii n-au în dicționarul lor cuvântul "glumă". Era doar o figură de stil, o hiperbolă pentru a sugera seriozitatea legionarilor, faptul că te poți baza pe ei. Ca multe dintre vorbele sale de duh, ideea a prins la mulți. Cine însă a citit colecția de amintiri despre diferitele personalități din



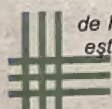
Impunătorul castel al Corvinilor, emblema jud. Hunedoara



Construirea carcaselor de armătură



Planșul chiliilor înainte și după executarea armăturilor





Aniversarea Legiunii

GENEZA MIȘCĂRII LEGIONARE

MAREA DIFERENȚĂ ÎNTRE LEGIONARISM ȘI FASCISM

Anul acesta, pe data de 24 iunie (nașterea Sf. Ioan Botezătorul) s-au împlinit 85 de ani de la fondarea Legiunii "Arhanghelul Mihail".

Totdeauna am socotit că este de datoria noastră să acordăm o mare parte din energia și din căldura sufletului nostru prezentând Mișcarea Legionară în adevărata ei lumină.

Înainte de a intra în subiect doresc să fac o remarcă: este bine și normal în această zi să te duci cu o floare și o lumânare la Tâncăbești, dar acest lucru e, oricum, un gest defensiv; este mai de folos demontarea minciunilor dușmanilor de ieri, de azi și de mâine.

Un aspect absolut vital pentru cunoașterea și recunoașterea poziției Mișcării Legionare în contextul mișcărilor naționaliste din perioada interbelică, devine absolut accesibil percepției publice după un studiu care are conotația "oului lui Columb".

Nu vreau să jignesc acea categorie de cititori ai publicației noastre pentru care "oul lui Columb" este o sintagmă absolut la îndemână, fiind utilizată destul de curent într-o anumită perioadă.

Lui Columb, socotit la vremea respectivă și chiar mai târziu descoperitorul continentului american, încercau să i se mișcoreze meritele de către diverse personalități care afirmă că și ei ar fi putut traversa Atlanticul în căutarea unui nou drum spre "Indii". Legenda spune că acesta, Columb, a chemat pe toți "contestatarii" meritelor sale în jurul unei mese și le-a dat un ou fiert, invitându-i să-l pună să stea în echilibru "în picioare". Bineînțeles că nimeni nu a reușit, la sfârșit Columb a lovit ușor oul de suprafața mesei, creând o fațetă dreaptă care a păstrat oul în poziție verticală. Deci un lucru la îndemână oricui, dar pe care nu îl sesizezi la momentul potrivit.

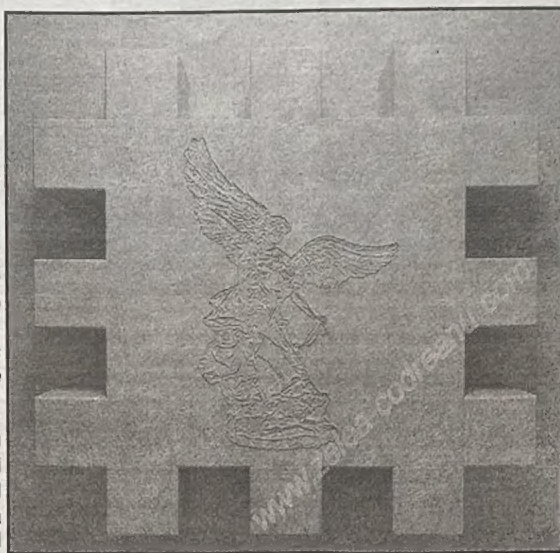
După o paranteză atât de mare, revenim la un subiect de o importanță capitală pentru noi și care are ca scop să ofere un răspuns unei mase de evrei incuți sau/și dușmănoși care au atribuit "calificativul" de "fasciști" tuturor mișcărilor naționaliste care le contestă sau le-au contestat pretențiile aberante apropiate de relațiile interetnice, chiar dacă este vorba de "fasciștii japonezi" - denumirea este la fel de fără sens - ca să nu zic "idioată" - ca și termenul "antisemit".

Întrucât Mișcării Legionare, cu toată minciuna și prostia puse în joc, nu au putut să îi atribuie "holocausturi" și "pogromuri", au trebuit să o plaseze alături de regimuri care au apelat mai mult sau mai puțin la mijloace condamnabile în relație cu minoritatea evreiască.

Există două (cel puțin) DIFERENȚE CAPITALE între "fascism" și legionarism:

1. Legionarismul nu-și are originea în mișcarea socialistă;

2. Legionarismul nu a fost niciodată "la putere", socotind că cele 120 de zile de coabitare a imposturii simiste cu superautoritarul general Ion Antonescu nu



Fondatorii Legiunii (în costume naționale), păziți de jandarm; de la stânga la dreapta: Corneliu Georgescu, Corneliu Zelea-Codreanu, Ionel Moța, Radu Mironovici, Ilie Gârbeață (în dreptul lui Mironovici);

Notă: Cel aflat alături de Gârbeață, Tudose Popescu, grav bolnav de TBC, n-a mai apucat să se numere printre Fondatori

pot fi atribuite Mișcării Legionare; mai mult decât atât: să compari cele 120 de zile cu jumătatea de secol de catastrofă comunistă, e o aberație.

Iată dezvăluirea unui "fapt" care a existat dintotdeauna, dar care nu a fost relevant niciodată: care este geneza Mișcării Legionare?

Apropos de poziționarea ei pe eșichierul politic, Corneliu Zelea-Codreanu contesta atribuirea unei poziții de "extremă dreaptă", spunând că Mișcarea este de "extremă cînstă", lucru probat atîta cît a avut posibilitatea să se manifeste, până la asasinat și masacrele comandate de internaționala iudaică și executate de "călăul" Carol al II-lea.

"Căpitanul" spunea că Mișcarea este "de centru" fiind poziția echilibrului și a normalității.

Iată că vine acum momentul - cel puțin pentru mine și pentru noi - să primim argumentul incontestabil al UNICITĂȚII "genezei" Mișcării, dovedind simplu acest fapt: nu i se poate atribui nici un fel de filiație fascistă sau național-socialistă (nazistă).

1. Atît mișcarea fascistă cît și cea național-socialistă au fost la origine facțiuni



cu acte în regulă ale mișcării socialiste din Italia, respectiv Germania.

Paternitatea fascismului și național-socialismului aparține unor mișcări socialiste, lucru pe care l-am știut oricum, dar pe care nu ne-am gândit să îl evidențiem ca total diferit de "nașterea" Mișcării Legionare, căreia, dacă ții neapărat să îi declari "un tată", nu te poți referi eventual decât la "Liga Apărării Național Creștine" a lui A. C. Cuza. Chiar și acest lucru este greșit atribuit, dar, oricum, nu are "părinți" socialiști.

2. Nazismul și fascismul au devenit mișcări radicale autonome abia când au respins internaționalismul militant declarativ.

Aceasta reliefează autonomia Mișcării Legionare; în momentul înființării Legiunii Arhanghelul Mihail, la 24 iunie 1927, începuturile luptei românilor, luptă concretizată mai târziu în "Legiune", au loc mult mai devreme, în cadrul Mișcării Studențești din 1922, când Hitler și Mussolini încă "băjbăiau".

3. Hitlerismul și fascismul păstrează din doctrina de proveniență o mare doză de ateism, în totală contradicție cu ortodoxismul legionar.

Ca o concluzie, repet: Mișcarea Legionară, neputând fi acuzată de nici un fel de agresiune în sens fizic împotriva minorității evreiești, s-a încercat și se încearcă crearea unui "talmeș-balmeș", a unui amestec într-o "găleată", fiind prezentată de propaganda iudaică ca "lada de gunoi a istoriei", cu formațiuni de "extremă dreaptă" sau, pur și simplu, naționaliste.

Acest amalgam speră tovarășii să semene confuzie, să arunce în "ceață" percepția generațiilor prezente și viitoare asupra unor evenimente prezentate cel puțin din punct de vedere al Mișcării Legionare, în totală contradicție cu realitatea.

Utilizarea în continuare a termenilor total improprii de "antisemitism" și "fasciști", trădează un nivel precar de cultură și pune pe utilizatori, evrei sau alții, într-o poziție cel puțin jenantă!

- Mișcarea Legionară a fost și este unică: din punct de vedere al "nașterii" nu poate fi legată de nici o formație politică anterioară de la care să "devieze".

- Mișcarea Legionară este unică prin mijloacele creștine 100% prin care își propune să promoveze în România dreptatea pentru români (spre totala stupefacție a "dirijorilor" evrei), exprimată de mine rudimentar: "nu dând în cap" evreului, ci ajutând pe românul împilat să iasă din situația neverosimilă în care se afla și se află. Metodă fără reproș! O perfecțiune care trebuia ținută și în final distrusă!

Nicador Zelea-Codreanu



Nu contează nici măcar dacă cel chinut "dovedește" că pe "11 septembrie" era în închisoare de trei luni și a mai rămas închis încă trei.

Am văzut în documentarul de care vorbesc domnișoare sau doamne frumoase, finețe, care participă la interogatorii cu dezinvoluntă și cu convingere, dacă nu chiar cu plăcere. Rămâi uluit, pur și simplu!

"11 septembrie" care are autorii deja puși la îndolală, a constituit motivația, pretextul Statelor Unite de a interveni militar în orice conflict care "amenința" Israelul.

"La te uită, bre, că bine au mai ticluit-o!" Ca să vezi ce potriveală: mor câteva mii de americani, sunt sacrificați pentru cauza "sfântă" a Sionului; și zecile de mii de militari? Să încep cu exemplele?

Pearl Harbour și altele mai mici?

Să bagi poporul american într-un război mondial ucigător ca să te răzbuni pe o Germanie care nu mai tolerează dominația iudaică?

Să vorbim de masacrele din lagărele de refugiați palestinieni?

Să uciți zeci de mii de oameni de la prunc la octogenar? Țăstia ce dracu' au mai făcut? Să vorbim de masacrele din Fâșia Gaza?

Dar să revenim la "America": puseseam întrebarea dacă să urăști Statele Unite; de fapt, trebuie să ne întrebăm: ce mai reprezintă la ora actuală această țară?

Un teritoriu imens, o populație de sute de milioane de naivi care țin cu tot dinadinsul să se convingă singuri în orice secundă a vieții lor că trăiesc într-o "țară liberă"; fac atâta caz de acest lucru tocmai pentru a încerca să își acopere mândria- vai, azi demolată!

Orice american este convins 100% că masoneria și finanța evreiască le hotărăsc soarta în fiecare secundă a vieții lor.

Orice deviere de la linia de conduită trasată de interesele iudaice de acum declarate, este sancționată drastic de niște legi făcute de "ei", de o justiție controlată de "ei", de un corp al avocaților dominat de "ei", de o dependență economică (apropos de șomaj), la dispoziția "lor"! Vorba unor "proști": "cal verde și șomer evreu nu vei vedea niciodată!"

Dar să trecem de la americani la români și să ne mirăm în prostia noastră că "ce are sula cu prefectura?"

Păi uite că are; vorba "ne-a pus sula în coaste" are ca explicație lucru bine cunoscut de orice român, că am fost - sau, mai precis, suntem - în situația de a face sub imperiul unei amenințări sau la cheremul purtătorului de sulă, lucruri contrare intereselor și convingerilor noastre. Aici, vezi bine, devenim frați de suferință cu "poporul" american.

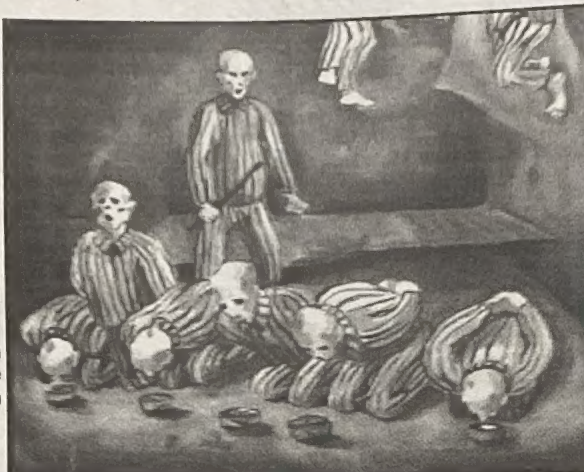
A apărut în librării ultima lucrare a d-lui ILARION ȚIU, asupra căreia vreau să fac aprecieri în sensul valorii ei științifice.

Când vrei "să faci" o istorie ("ISTORIA MIȘCĂRII LEGIONARE 1944-1968"), cel mai important lucru este sursa informațiilor; sursele d-lui Țiu pot fi caracterizate, eufemistic vorbind, îndoielnice. Îndoielnice sau chiar mincinoase sunt unele pe care noi, ca legionari, le putem compara cu realitatea provenită din surse directe.

Multe din persoanele prezentate ca participând direct și hotărâtor la evenimente, le-am cunoscut personal, "am lucrat" un timp împreună, au fost surse directe de informații care nu pot fi puse la îndoială. Ani de zile după "revoluție", avocatul instructor legionar Nelu Rușu (ca un exemplu) a fost președintele Senatului Legionar, după decesul primului, dr. comandant legionar Ionel Zeană, și în tot acest timp eu eram vicepreședinte.

Dar să revenim la SURSE:

HORIA SIMA își dedică viața seriei de acțiuni și hotărâri care au ca rezultat distrugerea Mișcării Legionare, favorizarea unor măceluri având drept "carne de tun" multe mii de legionari începând cu Corneliu Zelea-Codreanu și continuând cu "Statul Major" Legionar și mai departe cu mase de legionari înșelați. Reiau: își dedică zeci de



ani din viață încercând să își justifice comportamentul, să înșele posteritatea, să își acopere crimele și prostia, "explicând" totul într-o serie de "romane".

Dl. Ilarion Țiu, consecvent poziției adoptate în scrieri anterioare, în mod vădit dușmănoase Mișcării Legionare, folosește ca și surse de informare istorică "istoriile" lui SIMA, care la logica cea mai simplă nu reprezintă decât "mărturia" uneia din cele două părți în controversă.

Domnia sa încearcă să "echilibreze" informația pomenind din când în când de existența unei Legiuni antisimiste; totuși nu se văd trimeri la Constantin Papanace sau la dr. Șerban Milcoveanu sau alții.

De asemenea, citirea unor "rapoarte" ale Poliției sau Securității, pune la îndoială valoarea informației, cunoscând excesul de zel al acestor executați, manifestat în exagerarea permanentă a "pericolului legionar".

Totuși istoria d-lui Ilarion Țiu are meritele sale: evocarea unor documente de uz public precum apelurile lui Sima la nesupunere, sabotaje în spatele frontului care, oricum, era și un front românesc, chemarea la o reorganizare și reactivare a Mișcării, poziția în care se afla imediat după august 1944 și chiar mai târziu, după mai 1945, lipsit de aproape orice informație asupra situației reale din România, îl descalifică pe Sima.

A doua serie de documente valabile și care sunt de natură să dezvăluie începerea unei "campanii" criminale împotriva poporului român, o reprezintă legile adoptate privind arestarea și condamnarea tuturor legionarilor la pedepse între 10 și 25 de ani "temniță grea".

Două precizări:

- prima ar fi referitoare la afirmația mea "campanii criminale împotriva poporului român"; lăsând deoparte ceea ce s-ar putea comenta ca o exagerare, teroarea dezlănțuită se extinde în scurt timp împotriva membrilor "partidelor istorice", împotriva intelectualilor în general, împotriva slujitorilor bisericii creștine, a "gospodarilor" din mediul rural și asupra ofiterimii române.

- a doua precizare este foarte importantă: măsurile împotriva Mișcării Legionare se concretizează la 6 zile după 23 august printr-o lege prin care legionarii erau exceptați de la amnistia deținuților politici din 24 august.

Dl. Țiu, cu intenție sau din lipsă de concentrare, încearcă să acrediteze ideea că declanșarea măsurilor împotriva Mișcării Legionare ar avea la origine apelurile lui Horia Sima la nesupunere și sabotaje, lansate prin "Radio Donau" și punctul 15 al "Convenției de armistițiu" care prevedeau că "sunt și rămân dizolvate toate organizațiile de tip fascist".

În parte așa este, dar și fără aceste motivații, răzburarea, cumplita răzburare iudaică, aceea care dezvăluie adevăratul caracter al evreilor, s-ar fi manifestat cu aceeași cruzime. Ideea că represiunea împotriva legionarilor ar fi avut vreo legătură cu legile sau că răzburarea iudaică ar avea vreo relație de proporționalitate cu propriile suferințe, este total greșită. După 6 martie 1945, în "ședința Activului Central al PCR", Vasile Luca (de

fapt Luka Laslo) trasează linia de comportament față de legionari: "mai bine să arestăm 10 nevinovați decât să scăpăm un bandit" (bandit = legionar).

Cât despre "proporționalitatea" de care vorbeam, cităm pe rabi Yaacov Pemina (London Times, 28.02.1994, pag. 1): "un milion de arabi nu valorează cât unghia de la degetul mic a unui evreu"!!!

Dl. Gh. Boldur-Lătescu, dovedit ca neprieten al Mișcării Legionare, într-un studiu statistic publicat cu ani în urmă în "România Liberă", preciza "valoarea" dezmățului iudeo-comunist: 1.115.000 de arestări în primii 15 ani de regim, soldate cu cca. 500.000 de victime în sensul morților; nu s-au socotit viețile distruse, familiile distruse, distrugerea a tot ce a însemnat un comportament normal, o gândire normală.

Trebuie să subliniez în mod special relația dintre măsurile împotriva Mișcării Legionare și preocuparea față de această problemă a "rușilor" care, aparent surprinzător, sunt preocupați în plin război de distrugerea Legiunii, prevăzând acest lucru la punctul 15 al "Convenției de Armistițiu".

Cu puțină atenție vom observa două lucruri: evidenta influență a unor "consilieri" - mai simplu, a unor sfătuitoari - evrei (în speță cel puțin Ana Pauker) la redactarea "Convenției de Armistițiu" și mai târziu a formei definitive a armistițiului care dezvăluie ura nemărginită a "rușilor" împotriva noastră.

Al doilea lucru care va ajunge mai târziu la cunoștința noastră este covârșitoarea dominație a intereselor evreiești la timpul respectiv, dar și oricând înainte și după, în spațiul sovietic. Se poate încerca aducerea de contraargumente acestei afirmații: prezența la conducerea supremă a Uniunii Sovietice, cu oarecare alternanță, a unor evrei (ca exemplu Hrușciov, Andropov) sau filo-evrei, și a unor ruși care, zicem noi, ar fi nemulțumit pe evrei și interesele lor. Aceste schimbări nu reușeau niciodată să afecteze un sistem de organizare social-politică ce cobora în jos pe scara ierarhiilor comuniste până la primele elemente de conducere care hotărau soarta oamenilor "de rând".

Vă puneți întrebarea ce a determinat o alianță între marile puteri ale perioadei respective, puteri aparent în totală contradicție ideologică, Rusia bolșevică și Statele Unite?

O să răspundeți că dușmanul comun, Germania. Aparent așa este, dar mai aveau, cel puțin atunci, un numitor comun: controlul exercitat de evreime - și într-un stat, și în altul.

Ce mai omite cu obstinație dl. Țiu: influența zdrobitoare a elementului evreiesc, prin prezență, la nivelul conducerii statului, la nivelul conducerii partidului comunist și, de la acest nivel în jos, până la secretarii de partid și președinții de sindicat din orice întreprindere, din cultură, din diplomație, din învățământ, de peste tot, de data aceasta în România după 1944. Se creează, cu ocazia invaziei armatei bolșevice, o situație similară cu cea oferită de împrejurări la cedarea Basarabiei în 1940.

Am scris și am spus de zeci de ori: sub protecția, cu încurajarea și cu înzestrarea bandelor de etnici evrei, în iunie 1940 a avut loc un genocid despre care nu pomenesc nici "Istoria" publicată de Academia Română. Noroc de studiul lui Gh. Buzatu care se ocupă cu numărătoarea "bob cu bob" a 42.000 de ostași români, victime ale unei răzburări iudaice nemeritate. Până la acea dată românii au îndurat cu stoicism jugul economic și social al minorității evreiești din România, în special mult mai apăsător în Basarabia.

Evreimea s-a dezvoltat ca în sânul lui Avram și răzburarea din "săptămâna roșie" - iunie 1940 - a căzut ca un trăznet, uluind prin amploare și cruzime opinia publică națională și nu numai. În afară de numărul imens de militari amintiți, cel puțin 100.000 de civili au căzut pradă necunoscutelor până atunci salbătilor criminale a îngăduiților conaționali.

De ce am reamintit "săptămâna roșie": gândiți-vă la "eficiența" barbară - într-o săptămână sângele a cca. 150.000 de creștini, a înroșit pământurile strămoșești ale Basarabiei! (continuare în pg. 9)



"VISUL AMERICAN" MAI FACE UN DUȘ RECE

Acum două luni am reacționat destul de dur la spusele unui economist, Cristian Dinulescu, care ne servea în presă un echivalent financiar al corectitudinii politice: "Rezolvarea crizei a durat atât de mult pentru că europenii nu aveau pus la punct mecanismul de temperare al inflației, generat de tipărirea de monedă, așa cum îl au americanii. [...]"

Lăsând la o parte chestiunea de-a dreptul copilăroasă a "rezolvării crizei", pe care am tratat-o de atâtea ori până acum (cu sictiri) și în legătură cu care nu ne-am schimbat părerea, recunoaștem că punctul nostru de vedere vis-a-vis de "mecanismul" american a suferit o mică nuanțare. De vreme ce dl. Dinulescu cel mai probabil nu a auzit niciodată de publicația noastră, nu s-a pus problema unui drept la replică, însă paragraful următor ar putea constitui, măcar pe sfert, un "mea culpa".

O eroare sau, mai degrabă, o omisiune făcută la un moment dat, nu ne obligă să persistăm în greșeală - ar fi calea către orbirea totală.

Așadar, chestiunea asupra căreia ne-am nuanțat, între timp, vederile, este cea a "mecanismului de temperare a inflației generate de tipărirea de monedă" pe care, după afirmațiile d-lui Dinulescu, l-ar avea la dispoziție Statele Unite.

Să prezentăm întâi, în trei cuvinte, **cazul tipic al unei economii care tipărește monedă fără acoperire.**

Atunci când o cantitate "x" de monedă corespunde totalului de valori materiale disponibile într-o țară, **aparitia din senin a unei cantități suplimentare de monedă** - "delta x" - va face în chip nemijlocit ca suma "x plus delta x" să corespundă totalului mai sus menționat, deci vechiului "x" îi va corespunde mai puțin decât la început.

Deci, dacă cu un trilion de lei poți cumpăra mai puțin, firește că și cu o sută de lei vei putea cumpăra, proporțional, mai puțin.

Aceasta este inflația, explicată în modul cel mai simplu posibil.

Dacă ne referim la mai noua - și mult mai vicioasă - definiție a banului, drept o măsură a ceea ce se poate datora, nu a ce se poate produce, cumpăra sau consuma, atunci lucrurile se complică.

Practic, acest mod denaturat de a vedea banul a făcut posibilă aberanta disociere dintre sistemul bancar și așa-numita economie reală, când, de fapt, doar aceasta din urmă avea rațiunea de a exista. Însă, în orice caz, explicarea de mai sus a inflației rămâne valabilă. **Să tipărești monedă suplimentară fără a crea și bunuri (valori reale) suplimentare este ca și cum ai mătura gunoiul sub preș.**

Mai departe: care este particularitatea economiei SUA, prin care aceasta dobândește puterea "magică" de a se sustrage unei atât de simple legi a economiei?

Acest lucru, de altfel extrem de simplu, l-am înțeles dintr-o discuție personală cu un economist, după care am simțit nevoia de a corecta omisiunea de acum două luni. Și anume: moneda SUA fiind (deocamdată) valuta cu cea mai largă circulație pe plan mondial, SUA au la dispoziție un preș mult mai mare sub care să-și măture gunoiul. Totuși, nu la această diferență, pur cantitativă, ne referim în mod special. Ea ar putea, cel mult, să explice de ce efectele unei asemenea iresponsabilități nu se văd imediat, dar atunci când, în cele din urmă, gunoiul va răbufni de sub preșul-covor persan, dezastrul va fi cu atât mai zdrobitor.

Ajungem însă la punctul esențial: nu avem de-a face numai cu mai sus pomenita diferență cantitativă, ci și cu una calitativă, mult mai gravă. **Sub preșul american se află, într-o măsură mai mare sau mai mică, și economiile celorlalte state de pe glob - ale tuturor care fac tranzacții folosind dolarul, și anume exact în măsura în care fac acest lucru.**

Atunci când americanii ascund gunoi sub preș, așa cum au făcut și recent, printr-o nouă și masivă emisiune monetară (că doar este și la ei un electoral, "măreața" operă de redresare economică a lui Obama trebuie să arate cât



mai strălucitor), acest lucru este purtat pe umeri nu doar de cei trei sute de milioane de cetățeni americani, ci de toți cei șapte miliarde de locuitori ai planetei. Este un lucru pe care îl înțelegeam, desigur, de multă vreme.

Am mai scris, acum câteva luni, despre criticile deschise și amenințările... mai puțin deschise, aduse de chinezi și de ruși americanilor. Aceste țări nu făceau pur și simplu glume pe seama eșecului american, și nici nu se refereau exclusiv la eventualitatea unui faliment dezordonat al SUA (am preluat această expresie, cu doza ei de umor negru, din discuțiile privind chestiunea grecească - un fapt de o gravitate neglijabilă prin comparație cu dezastrul american). Nu, China și Rusia dădeau glas unei suferințe reale, unui rău acut și imediat!

Artificial prin care americanii se mint pe ei înșiși că se pot redresa tipărind, pur și simplu, bani, are, totuși, o fărâșmă de rațiune: faptul că prin aceasta ei silesc și alte țări să le poarte povara.

Actualmente, în orice moment când Statele Unite răsufală ușurate, fie și pentru un scurt răgaz de la biciul iudaic, alte țări le trag jugul, adică suferă pierderi, înregistrează inflație și scăderi economice. Altfel nu se poate, aritmetica interzice!

Iată, așadar, punctul nostru de vedere "nuanțat" în legătură cu cele afirmate de economistul Cristian Dinulescu:

Dacă, în loc să te cheme România, te cheamă SUA, și te apuci să tipărești nu lei, ci dolari, ca să arunci praf în ochii unui electorat format din cei mai ignoranți oameni de pe fața pământului (da, așa este!), în favoarea ta se pune în mișcare, într-adevăr, un "mecanism de temperare a inflației generate de tipărirea de monedă".

Inflația bine-meritată, în loc să afecteze imediat poporul american, împins astfel de foame să-și tragă guvernarea de urechi și încerce să corecteze situația, se diluează într-un efect inflaționist mult mai greu perceptibil, dar planetar.

În orice alt context, poate chiar și în timpul crizei interbelice, cineva ca dl. Dinulescu ar fi avut dreptate, în sensul că acest efect ar fi constituit un rău neglijabil. Dar acum nu suntem "atunci", acum este acum. În acest moment **convulsiile prin care trec Statele Unite, încercând să se mai scalde în cea mai mare datorie din istoria omenirii (15 trilioane de dolari la începutul anului, și în continuă creștere)** au un efect imposibil de neglijat, chiar și în momentul de față. Iar pe termen scurt sau - fie, treacă de la noi! - mediu, va fi un "după mine, poporul" umflat de un milion de ori!

Modalitatea cea mai logică prin care economiile naționale s-ar putea feri de acest efect de revărsare a gunoiului american peste granițe este diminuarea (și apoi abolirea) dependenței de dolarul american.

Din nefericire, un stat mic (cum e România) și aservit interesului american (vorba vine: evreiesc!) - nici despre această situație nu ne-am schimbat părerea), nu poate lua o asemenea măsură deoarece ar fi văzută ca un afront față de "frătorul mai mare". Și, nu în ultimul rând, pentru că (iertăți-ne cinismul) în țara noastră există baze militare ale SUA și, poate, ale Israelului, frătorul mai mare al frătorului nostru mai mare.

Dar, lăsându-ne deocamdată pe noi și jalea noastră la o parte, iată că statele mari își pot permite acest afront, ba chiar au început să-l "comită"! **De la începutul lunii iunie China și Japonia au renunțat la dolar în relațiile comerciale bilaterale.** Acest fapt, în sine, echivalează cu a tăia o fâșie din preșul american, lăsând gunoiul respectiv la vedere și obligându-l proprietarul să-l adune mai cu sârg sub partea rămasă. Pe moment nu suntem în măsură să evaluăm cât de importantă este fâșia tăiată; poate este doar un ochi deșertat. **Însă nu faptul în sine contează atât de mult, cât crearea precedentului: destrămarea care pornește de aici nu se va mai opri până când nu se va alege praful și zdreanța de preșul american și de "mecanismul" lui pește.**

Dar să revenim la China și Japonia.

Preșul le stă mai departe pe cap și gunoiul economiei virtual falimentare a SUA continuă să li deverseze în curte cu basculanta.

Tot ce au realizat cu acest act este o fluidizare a tranzacțiilor reciproce, ferite de acum înainte de perturbările induse abuziv de prăbușirea americană. Acest efect local nu este lipsit de importanță, cu atât mai mult cu cât China este, conform surselor, cel mai important partener economic al Japoniei.

Dar rămâne mai departe problema celorlalte relații comerciale care se bazează încă pe dolarul american - poate că nu pentru multă vreme. Și, doar în cazul Chinei, rămâne și suma de vreo trei trilioane de dolari pe care Statele Unite le-o datorează, a căror valoare reală va scădea în cazul unei inflații, diferența de valoare urmând să reprezinte un dar inopinat făcut de chinezi americani (în cazul ferit în care li se va înapoia vreodată uriașa datorie).

SUA au primit o palmă. Să le fie de bine, chiar aveau nevoie de ea, așa cum vor avea nevoie și de multe altele, ca să se trezească la realitate. Deși, ne întrebăm, mai are vreun rost? Este o vorbă înțeleaptă care spune că "niciodată nu e prea târziu" - înțelepciune creștină, nu oarecare - dar este greu, omeneste vorbind, să mai vezi vreo posibilitate de ieșire dintr-o asemenea fundătură.

Statul american se aseamănă cu un om îngropat de viu care doarme în propriul coșciug: lăsat să doarmă, ar putea muri în liniște; trezit, va începe să urle cât de tare poate, dar nu are cine să-l audă, în schimb își va consuma oxigenul mai repede, ducându-și agonia la paroxism. Doamne ferește!

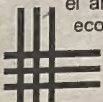
Iar acum este momentul unei explicații neplăcute vis a vis de motivele noastre de bucurie sau de întristare.

Statele Unite sunt, peste capul și posibilitățile noastre de a schimba ceva, aliatul României (sau mai degrabă stăpânul ei, deși ne mai rămâne destulă "independență" cât să ne mai slugărim și față de alții, lucru pe care țara noastră chiar îl face). Catastrofa americană - atât cea actuală, cât mai ales cea viitoare - ne va afecta cam tot așa cum uñ elefant care se îneca ar afecta un câțel care înnoată, încercând să se țină de el. Câțelul suntem noi, sau poate șoricelul, puricele - ce mai contează?

Prin urmare, dacă în acest articol ați simțit un anumit ton "triumfal", să fim bine înțeleși: el se datorează exclusiv detașării într-un plan cvasi-abstract, lucru care ni se întâmplă când abordăm o problemă mondială. **În acest plan abstract putem simți o anumită satisfacție când suntem martorii unei juste emancipări de sub tutela americană. Dar nu este emanciparea noastră și, după cum recunoșteam mai sus, noi nici nu avem acces la o asemenea soluție. Și mai grav este însă faptul că, pe măsură ce alte și alte puteri se vor desprinde de sub tirania dolarului american, prăpădiții care vor rămâne prinși vor avea de tras tot mai greu. Deci, ce să ne mai ascundem după deget: în urma noii înțelegeri chinezo-japoneze, nouă ne va fi mai rău!**

(Sursa: www.ziare.com, 29.5.2012, "China și Japonia renunță la dolar în relațiile comerciale bilaterale")

Stefan Hâncu





Carte legionară

"FĂRĂ CĂPITAN" – CONST. PAPANACE (IX)

(continuare din numărul trecut)

În luna lui octombrie VASILE CRISTESCU era stabilit în București. M-am întâlnit cu el prima dată în prigoană, după evadare, la grădina lui Dinu Cristescu, tatăl lui Titi Cristescu. Era găzduit acolo. Avea o mustață stufoasă, care îl făcea de nerecunoscut. Același om masiv, cu care mă împrietenisem încă din 1932, în ședințele Cuibului „Axa”. Era optimist. Mi-a povestit de peripețiile evadării din tren, cum a sărit în plină viteză, cum s-a izbit la față și cum, dezmeticit de lovitură, a luat-o spre Brașov. Acolo a fost găzduit de un gardian!! Și pe urmă la o nemțoaică.

Prin contact direct cu el speram să mă înțeleg mai bine pentru a fixa conducerea Mișcării în prigoană pe o linie mai serioasă. Ca loc de întâlnire — cartier general al Comandamentului — ne fixasem chiar grădina de la locuința unde era găzduit el. Avea o întindere mare, dreptunghiulară, cu patru ieșiri în patru străzi deosebite, iar pe de altă parte fiind și florărie, era frecventată de mulți străini care veneau să cumpere flori. La aceasta se mai adăoga faptul că bătrânul Cristescu și fiul său, Titi, aveau reputație în cartierul Colentina de vechi liberali, astfel că mult timp grădina era scoasă de sub orice suspiciune.

Ne-am întâlnit regulat. Aici venea din când în când, afară de mine, HORIA SIMA și părintele DUMITRESCU-BORȘA care uneori a și locuit acolo.

Mai veneau NICOLAE PĂTRAȘCU și alți camarazi cunoscuți, când aveau ceva urgent de comunicat Comandamentului. Titi Cristescu și fratele său, Sile Cristescu, făceau legăturile necesare.

Regulat, însoțind pe HORIA SIMA, venea și VICTOR BIRIȘ care mai aducea informații din cercurile corespondenților de ziare germane și de la Vaier Pop, iar o dată sau de două ori a venit și ALECU CANTACUZINO.

Într-o ședință am luat în cercetare întreaga situație politică.

Mi s-au părut foarte curioase insistențele lui HORIA SIMA în ce privește activitatea legionară, mai ales că ele se produceau după ce CĂPITANUL reînnoiește dispoziția să se mențină linia tactică a evitării oricărei provocări.

EI (HORIA SIMA) susținea că în situația în care se găsește CĂPITANUL, nu are posibilități de orientare și deci tactica pe care o recomandă nu este cea potrivită; noi trebuie să acționăm fără să ținem seamă de ea.

„Din informațiile care se primesc din Ardeal”, spunea el, „este acolo un mare curent revoluționar, care nu trebuie scăpat și nici nu trebuie stăvilit de Mișcarea Legionară. Dacă Mișcarea Legionară nu acționează acum, să dea lovitură de Stat, s-a terminat cu ea.”

Aveam impresia că acest om, acum, după arestarea lui Alecu Cantacuzino, care îi era un concurent în „revoluție”, se credea monopolizatorul acestui sistem. Vasile Cristescu înclina tot în această direcție. Pentru mine a fost o decepție acest fel de a vedea, din dorința poate de a nu părea „static” și a nu fi mai prejos decât Alecu Cantacuzino în materie de acțiune. Acest fenomen era general.

Adesea vedeam între legionari o supralicitare în acțiuni îndrăznețe. Acest fapt mă înfuria și consideram că adevăratul eroism este să privești realitatea drept în față și să preconizezi soluții potrivite momentului, indiferent dacă ele se arată sau nu „eroice”, sau chiar împotriva curentului.

Punctul meu de vedere a fost cel cunoscut, adaptat la evoluția situației până la sfârșitul lui octombrie și începutul lui noiembrie 1938.

În esență se rezumă:

1) Nu se poate da o lovitură de Stat în condițiile existente, cu aparatul polițienesc pus la punct, cu întreaga armată în mâna Regelui, cu atenția îndreptată asupra Mișcării și încă într-o perioadă de liniște.

2) O lovitură de Stat atrage primejdie de moarte pentru neamul românesc.

3) Nu putem nesocoti dispoziția CĂPITANULUI, cu atât mai mult cu cât capul lui și a celorlalți fruntași legionari este în joc.

4) Căpitanul a respins cu hotărâre orice propunere de evadare. Deci nu se poate concepe o lovitură de Stat conjugată cu o evadare sau răpire a lui. Fără adeviziunea lui de a ieși, nu se poate concepe o lovitură de Stat.

5) Lipsa cadrelor legionare de pe teren, fiind arestate sau cunoscute și lipsa de arme, evidențiau cât de disproporționate sunt posibilitățile noastre, față de armata disciplinată și armamentul de care dispune un stat modern.

6) Prigoana a clătinat mulți legionari, încât dacă se lucrează cu echipe numeroase, cum este necesar, se ajunge, precis, în mâinile poliției.

7) Consider foarte exagerate știrile în legătură cu starea prer evoluționară din Ardeal. Poate fi o nemulțumire mai accentuată decât în Vechiul Regat, dar nu de intensitatea de a izbucni o revoluție, cu atât mai mult cu cât mare parte din această nemulțumire este captată de țărâniști (Maniu), care o folosesc după altă tactică și pentru alte scopuri.

8) Chiar dacă prin imposibil, în actualele împrejurări o asemenea lovitură ar reuși, totuși faptul că trebuie să primejduim viața CĂPITANULUI, îi anulează efectul material.

Mișcarea Legionară are nevoie de CĂPITAN și de fruntași legionari. Ori așa cum sunt ei păziți, sacrificarea lor, în cazul unei așa zise încercări de lovitură de Stat, este sigură.

9) Evitarea oricărei provocări. O nouă dare la fund. În nici un caz contacte frecvente în vederea pregătirii revoluției.

10) Crearea unor echipe sigure, care să stea date la fund, dar de care se poate dispune, în cazul când adversarul provoacă.

11) Obiectiv: trecerea iernii, anotimpul cel mai greu pentru legionari.

12) Chiar în cazul când cineva s-ar opri la soluția loviturii de Stat, el trebuie să lase o perioadă mai lungă de dare la fund, încetând orice agitație de suprafață pentru a deruta atenția adversarului. Să se aștepte împlinirea unui an de lagăr, la 16 aprilie, când, în urma declarărilor de onoare pe care le-a încredințat Căpitanul, s-ar putea scoate o mare parte din cadre și după aceea să se fixeze un termen de lovitură. Până atunci s-ar putea face pregătiri minuțioase și intra în legătură cu armata care, pentru reușita unor asemenea operațiuni, trebuie să aibă un rol activ.

13) Această câștigare de timp s-ar putea asigura mai bine dacă am ști să creăm dificultăți guvernului prin diversivni mascate, pentru a fi nevoit să-și amâne din hotărârile lui asazine, în eventualitatea că ar intenționa să le aplice în această iarnă.

Discuția a fost aprinsă și agitată.

Ținta era câștigarea de timp. Dar nenorocirea mai mare era că acest lucru trebuia obținut atât de la dușmanii de afară cât și de la nerăbdarea și nervozitatea camarazilor din înăuntru.

Perspectiva unei „revoluții în primăvară” era amintită în această fază mai mult pentru a da o satisfacție mai târzie acestei aspirații care pentru HORIA SIMA devenise o obsesie. Omul vroia cu orice preț să intre în Istorie cu o revoluție, indiferent de rezultatul ei pentru Legiune, pentru Căpitan sau pentru Țara Românească.

Ne-am despărțit fără să ajungem la un punct de vedere unitar. Pozițiile au rămas ireductibile.

Peste două zile am reluat din nou chestiunea.

HORIA SIMA venise cu noi informații umflate — de data aceasta nu știu dacă nu erau chiar tendențioase: *dacă noi ne opunem, revoluția se va declara peste capul Comandamentului, format din elemente care l-au sfătuit prost pe Căpitan și l-au adus în situația în care se găsește.* „Se pierde un nou moment revoluționar”, spunea cu fanatism!

Vasile Cristescu, considerând juste aceste informații exagerate, a început să încline din ce în ce mai mult spre poziția lui Horia Sima. Eu însă, aflând

întâmplător, prin Șeitan, Ghiță Dragomir etc., că HORIA SIMA își reia vechiul plan de lovitură de Stat, am început să pun la o îndoială și mai mare veridicitatea lor.

Niște informații precise asupra adevăratei situații din Ardeal le aduse Ghiță Dragomir de la colonelul Luca de la Oradea. Ele contraziceau cele susținute de HORIA SIMA.

Am văzut că nu mai există sinceritate și corectitudine legionară. Sistemul acesta de minciună și mister l-am observat, ca metodă proprie, la HORIA SIMA.

Acum însă folosea ca paravan și autoritatea lui VASILE CRISTESCU. (NOTĂ: În memoriile sale SIMA minte că ar fi avut ordin de la Comandament să provoace atentate — cică pentru „crearea unei tensiuni pre-revoluționare”, tot așa cum îi mințea în 1938 și pe legionarii din teren! Adevărul iese însă întotdeauna la suprafață...)

La grădina lui Titi Cristescu ne-am mai întâlnit și i-am făcut imputări lui HORIA SIMA pentru acțiunea pe care o întreprinde.

Vedeam că venea de undeva încurajat, iar faptul că-l vedeam mereu întovărășit de BIRIȘ mi s-a părut suspect.

Vasile Cristescu însă, cunoscându-l mai de curând, continua să creadă din ce în ce mai mult în irezistibilul elan revoluționar al maselor ardeleni care sta gata să se dezlănțuie. Mi s-a părut chiar o ușurință în entuziasmul cu care asculta și chiar credea aceste lucruri.

Mă gândeam cum să fac ca să opresc pe acest om, pe HORIA SIMA, de la acționism, cum să fac să nu-și ia frâu liber cu jocurile de-a revoluția, din care puteau ieși nenorociri.

O oprire directă acum era și mai imposibilă, fiindcă legăturile care îi le făcuse cu provincia deveniseră mai strânse; o ruptură cu el ar fi luat și ultima frână a acestui om, a cărui bună credință încă nu o puseseam la îndoială.

Într-o zi mi spune VASILE CRISTESCU că a trimis recent CĂPITANUL vorbă și chiar niște rânduri scrise, în litere majuscule prin care îi comunica să se ocupe el de conducere, ajutor de Horia Sima, care se poate mișca pe teren fiind mai puțin cunoscut în București, și sfătându-se cu mine. Din atenția care dădea stării de spirit din Ardeal rezultă precis că, în legătură cu așa-zisa stare prer evoluționară din Ardeal, Căpitanul a fost informat exagerat. Din cauza aceasta era înclinat el la o folosire a acestor stări de lucruri. Mi s-a părut ceva suspect, întrucât această informare a Căpitanului nu ni se adusesese la cunoștință. Se încerca deci o influențare a Căpitanului, pentru a se căpăta consimțământul de acțiune în sensul revoluției.

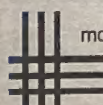
Prin Ghiță Dragomir și Nicoleta Nicolescu — ei făceau legătura cu R. Sărat printr-un doctor dentist care trata pe Căpitan (nu știu dacă acest dentist a fost de toată încrederea) — s-a primit un bilet care exprima exact gândul CĂPITANULUI. Sensul celor scrise a fost următorul: Dacă este un curent revoluționar în Ardeal, veți căuta să-l folosiți, dar nu vă veți pune în fruntea lui, ci veți merge la spatele lui spre a nu se vedea că este acțiune legionară. Chestiunea era deci precisă: CĂPITANUL, în intenția lui inițială, nu s-a lăsat derutat de datele exagerate ce i s-au transmis pentru judecarea unei situații pe care nu o cunoștea direct.

Un lucru foarte curios care ne-a mai avertizat a fost stirea ce ne-a parvenit de la CĂPITAN, cum că tot ce se discută în Comandament se știe a doua zi la poliție. Eram foarte stupefiați!

După venirea lui Vasile Cristescu la Comandament, ne strângeam: Vasile Cristescu, eu și cu HORIA SIMA.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de
Vasile Păduraru





Perioada de după 1944 despre care face vorbire și Ilarion Țiu, nu este altceva decât copia la indigo în sensul represiunilor antinaționale și anticreștine a genocidului din Basarabia anilor 1940-1944, dar la altă scară; la scară națională!

Nu vreau să pară că se pot lua lucrurile cu ușurință, dar trebuie să remarc faptul că conaționalii noștri în 1940 „și-au făcut mâna” în Basarabia, aplicând cel puțin un deceniu și jumătate metodele de distrugere a poporului român în toată România, după 1944.

D-lui Ilarion Țiu nu i-a trecut o secundă prin cap să facă o asociere între cele două cazuri pe care le are minoritatea evreiască să-și dezvăluie adevăratele sentimente față de poporul român. Domnia sa este om de știință, nu face politică! Cu scuzele de rigoare: Ce vorbești, Frantz?

„Dă bine” să tot prezinți pericolul legionar în cea mai nenorocită perioadă istorică a acestei țări, dar Mișcarea Legionară ce a fost, echipa de dansuri a fabricii „Quadrat”, sau reprezentanța legitimă a năzuințelor poporului român?

Aminteam adineauri de „eficiență”, de „productivitate”, de „îndemânarea” de care au dat dovadă bandele de asasini ai „săptămânii roșii”: în locul d-lui Ilarion Țiu, aș fi făcut sau aș face un „studiu comparativ” care să răspundă la o întrebare care se conturează prin compararea eficienței asasinatelor: cum de s-a redus eficiența, ce a determinat scăderea potențialului criminal? De la cel puțin 100.000 într-o săptămână, la 500.000, într-un deceniu și jumătate?! Îngrijorător! Să studieze dl. Țiu cauzele acestui regres!

Să revenim totuși la istoria d-lui Ilarion Țiu; domnia sa mai face o greșeală – sau, dacă vreți, mai prezintă eronat lucruri de mare importanță pentru o istorie corectă a Mișcării Legionare.

NICOLAE PĂTRAȘCU, reprezentând conducerea SIMISTĂ a Mișcării Legionare, dă o circulară în 6 august 1945, adică la aproape un an de la „armistițiu” și la câteva luni de la încetarea războiului (9 mai 1945) în care îndeamnă legionarii la supunere civică, la colaborare cu regimul comunist, vezi Doamne pentru refacerea țării. Legionarii au fost sfătuiți prin respectiva circulară să se întoarcă la casele lor de pe unde erau ascunși, cei mai mulți, crezând într-o înțelegere cu autoritățile, au făcut-o. Au fost luați „ca din oală” și băgați în pușcări.

Nu știu dacă este valabilă presupunerea că face acest lucru din proprie inițiativă, neavând o linie precisă trasată de Horia Sima.

Știm însă precis că Horia Sima a visat la un moment dat că ar putea „oferi” Mișcarea Legionară noilor stăpâni ai țării, în schimbul participării personale la guvernare.

Știm precis că rolul de reconciliator al Mișcării Legionare cu regimul comunist a revenit lui Nicolae Pătrașcu; această intenție a lui Horia Sima corespunde întru totul oportunismului care l-a

caracterizat, apropos de relația cu marele călău al Mișcării Legionare, Carol al II-lea. Disponibilitatea de a sacrifica legionarii în scopul intereselor personale, al ideii că el ar reprezenta o soluție a României în orice împrejurări, dezertarea în orice împrejurare de la legile, scopurile și idealurile Mișcării Legionare, a fost linia de conduită permanentă a lui HORIA SIMA.

Ca o paranteză, revenind în actualitate, declar că trebuie să îi 100% imbecil pentru a omite toate aceste lucruri.

Repet pentru cei avuți în vedere: **imbecilii!** Ideea că am putea face o reconciliere cu această este contrară intereselor Mișcării Legionare de ieri, de astăzi și de mâine.

Cei care nu înțeleg care este realitatea sunt „invitați” să se documenteze și abia în cunoștință de cauză să apeleze la enunțarea principiului „unire, unire și iar unire”...

Revenind la istoria d-lui Ilarion Țiu: domnia sa mai omite să prezinte una dintre activitățile catastrofale ale emisarului d-lui Sima.

Acesta este cazat într-o vilă luxoasă din cartierul „Domenii” și i se cere „să facă” niște liste complete cu legionarii existenți în țară. Pentru ca, vezi Doamne, să fie protejați de autorități, să fie exceptați de la campania anti-legionară! Deținem informația, printre alte surse, de la Aurel Moraru, student legionar la Agronomie în acele timpuri, invitat de Pătrașcu să vină cu listele legionarilor din Agronomie. Acesta refuză „ordinul”, neînțelegând că este necesar să își deconspire camarazii. Intuiție perfectă: listele cu 10.000 de legionari ajung la „Securitate”, furnizând informații care facilitează acțiunea de distrugere a Mișcării Legionare.

Aș mai face odată o precizare: **a fost, este și va fi în defavoarea Mișcării Legionare prezentarea ca un tot, înglobând simismul, amestecându-l cu linia pură a Mișcării, fiind singura șansă a dușmanilor noștri de a ne atribui gesturile criminale ale simiștilor.** Cine nu înțelege acest lucru este caracterizat de mine printr-un cuvânt anterior.

Comentam la începutul articolului valoarea afirmației „dușmanul prietenului meu este dușmanul meu”!

Foarte mulți, mai mult sau mai puțin naivi, trăitori în timpul regimului comunist, se lasă înșelați de aparențe, de o propagandă bine ticluită care încearcă să convingă că măcelul postbelic împotriva poporului român, cu urmările pe care le-am prezentat de nenumărate ori, ar fi „opera” comunismului implementat, pus în practică într-un anumit fel de către români. Atenție: mulți călăi nici nu erau la 23 august 1944 cetățeni români! Interesele actuale ale iudaismului în relația cu România sunt mai ușor de promovat trăgând o linie de separație „indiscutabilă” între ororile

comunismului și promotorii ei. Mai mult decât atât: interesele nedecarate ale tovarășului Bănescu îl determină să numească un evreu la conducerea unei comisii care să „fabrice” un raport de condamnare a comunismului. Evident nu se pomenește nimic de adevărații făptași ai genocidului antiromân!

Ce a fost spațiul nostru național timp de 45 de ani, dar cu precădere în primii 20?

Un lagăr! – termen utilizat alături de cuvântul „comunist” de un mapamond întreg: „lagărul comunist”. Un „Guantanamo” la dimensiuni uriașe, în care spațiul românesc reprezintă scena tuturor exceselor de putere, incomparabil cu celelalte țări „socialiste” în sensul represiunii iudaice.

Într-un interviu pe care l-am acordat unei publicații în luna mai, interviu care „a consumat” 90 de minute condensate într-o treime de pagină, am spus multe; din acele multe s-a reținut ca fiind definitorie poziția Mișcării „în relație” cu „manevrele iudaice de luare în stăpânire a României” (citată din subsemnatul).

Nimeni, dar absolut nimeni, nu acceptă să declare realitatea „relațiilor” dintre interesele evreiești în România și interesele românești în România.

Atenție! interesele românești în România sunt declarate antisemitism de către forurile evreiești!

Ce mi se pare uluitor aici? Două lucruri:

- mai întâi că domniile lor recunosc prin aceasta poziția antagonică – eufemistic caracterizată – între interesele românilor și cele ale „forurilor” iudaice! Să ne amuzăm puțin utilizând o mică expresie evreiască: „tu zici”! Poziția oricui apără interesele românești o declarați chiar dvs. „antisemitism”! Vorba tovarășului Petre Roman: „V-ați demascat, v-ați demascat!”

- în al doilea rând, vi se pare inadmisibilă, din motive pe care s-ar putea să le luăm în considerație când le veți face publice, orice idee, orice acțiune, orice luare de atitudine care vă poate leza interesele.

Di. Ilarion Țiu, ca și alții, preia modelul Tismenețchi care, pentru linia „corect politică” a orei actuale, nu suflă un cuvânt despre dezmățul criminal al conducerii evreiești a Partidului Comunist în primul deceniu și jumătate după 23 august 1944. Oribil! Cameleonism ascuns sub mantia „rezultatelor unor cercetări istorice”!

„Prietenul dușmanilor mei este dușmanul meu”! Și când zic „dușmanul meu” mă gândesc la multe milioane de români pe care dl. Țiu - și nu numai - îi „livrează la pachet” intereselor iudaice, în schimbul insignifiantei domniei sale poziții sociale și economice, în schimbul unei iluzorii importanțe personale.

LEGIONARUL

Radu Gyr

Se zvârcoleau în gropniți voievozii,
Gemeau vlădicii-n cripte, și panduri;
Ciolanele moșești trosneau sub bozii,
Zarea murea, vântul cobeia, oftau păduri;

Prindeau din temelie să se miște
Parânguri și Rarăuri de granit.
Bejenii lungi și bice de restrîște
Izbeau din nou în neamul oropsit

Și mi-am lipit urechea de morminte
Și-am auzit cum ouie și plîng,
Și-am ascultat în băltăreț fierbinte
Ce greu oftează codrii când se frîng;

Și-am izbucnit atunci ca o vâltoare
Învîrtejit din cremene de fier...
În coaste am o pajură de soare
Pe umeri vifor duc, pe frunte cer.



Mă-nchin spre Felioare și Rovine,
Mă plec pe oseminte de români,
Țărâna cnejilor o port cu mine
Și beau trecutul Țării din fântâni...

Când brațu-mi cade aprig ca o spadă
Pedepsitor de mișelie și trădări,
Senin rămân, cu fruntea pe balade,
Și pe obraz aprind lumini și zări.

Biserici noi, cu creștetul ca luna
Din mâna mea răsar ca niște crini;
Cu tărâncopul meu despic furtuna
Și cu mistria mea zidesc Destin.

Zăbind, primesc și temniță și roată,
Mucenicia o aștept și-o cer:
În temniță Iisus mi se arată
Și-mi oblojește rănile cu cer.

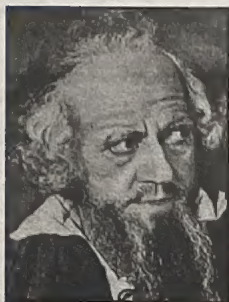
Iar sângele de-mi picură pe Țară
Din fiecare strop crește-un altar.
Lerui Ler, Ler, din jertfă legionară,
Înaltă, Doamne, o țară ca un har!





Correspondență BALOANE DE SĂPUN

I. EVREII ȘI PREMIILE NOBEL



Circulă pe internet o listă cu evreii care au luat premiul Nobel de-a lungul anilor. Impresionantă listă. Mai ales că, după știința mea, nici nu este completă. Cred că se mai pot adăuga câteva nume de evrei — nobeleați... Comentariul — care însoțește această listă este ironic, sarcastic mai bine spus, la adresa

arabilor care, se zice, nu înțeleg cât de importantă este educația. Drept care arabii sunt puțini sau chiar inexistenți pe lista lui Nobel. Ceva cam de genul asta...

Adevărul este că evreii, cu oricine ar fi comparați dintre popoarele lumii, sunt pe departe poporul cel mai titrat cu premii Nobel. Dacă raportăm și la numărul zice-se mic, cca. 20 de milioane de evrei, proporția devine copleșitoare. Un tânăr, evreu cred, care-mi mai scrie din când în când, mi-a trimis și el lista amintită — o primeam astfel a enșpea oară! — și mi-a cerut s-o comentez! I-am răspuns, ca la televizor, NO COMMENT. Ce să comentezi când proporțiile sunt atât de... disproporționate?!

A revenit și aproape că m-a somat, „n-aveți curaj să comentați”? Curaj?... Așa că n-am avut încotro și i-am răspuns în câteva rânduri, cam următoarele:

„Domnule X, este impresionant numărul de evrei laureați cu premiul Nobel! Mai ales pentru unul ca mine care nu mă pricep nici la fizică, nici la chimie, nici la medicină sau la economie.

Mă pricep însă binișor la literatură. și dacă, obligat de insistențele dumitale, mă uit atent la lista de scriitori evrei premiați Nobel, descopăr cu uimire că eu nu le-aș fi dat nici măcar premiul Uniunii Scriitorilor din Republica Socialistă România... Nu glumesc. Începând cu Elias Canetti, care a luat premiul Nobel la concurență cu Gabriel Garcia Marquez, pe care l-a surclasat, desigur... Mai rostește cineva numele acestui Canetti azi?! Recomandă-mi și mie o carte a acestui Elias pe care s-o citesc și eu cu minimă încântare!... Hai, nu o carte întreagă, dar un capitol se poate?! O pagină măcar!...

Nu i-am citit pe toți scriitorii evrei aflați în această jenantă colegialitate cu Canetti, ci doar pe cei mai mulți, și te asigur că-ți pot face o listă cu 20 de scriitori români în viață care ar merita mai multe onoruri literare decât nemuritorii evrei de pe lista Nobel. Iar dacă e să-i iau în considerație și pe scriitorii care nu mai sunt în viață, îți fac o listă de 50-

60 de nume de scriitori români! Mai buni decât Canetti & comp., inclusiv Saul Bellow, în fața căruia un Mircea Eliade nu a avut nici o șansă la premiul Nobel...

Mă mai pricep și la pace și război... Adică la politică. Unde figurează, ca premiați Nobel pentru pace, alde Elie Wiesel sau Menachen Begin, adică un escroc notoriu și un terorist, criminalul cu zeci de vieți pe conștiință...

Dacă evreii serioși au ajuns să se laude cu asemenea rebuturi umane, este trist. Chiar mai trist decât premiile Nobel care li s-au conferit scriitorilor evrei...

Stimate domn, dacă și celelalte premii Nobel, din fizică sau chimie, medicină sau economie, sunt la fel de meritate ca premiile obținute de evrei pentru literatură și pace, atunci mă mir cum de nu este chiar mai lungă lista pe care mi-ai trimis-o!

...Acum îmi pare rău de comentariul de mai sus. De pe urma lui am pierdut un corespondent simpatic, plăcut și, mai ales, util! Fără dumnealui nu scriam rândurile de mai sus! El mi le-a comandat! Păcat că nu-mi mai scrie să-mi mai ceară și alte comentarii... Mai sunt atâtea liste doar! Atâtea Oscaruri, bunăoară!

Post scriptum:

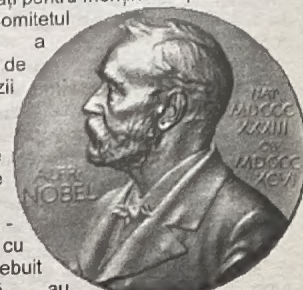
Citindu-i pe scriitorii evrei nobeleați, ca și pe alți scriitori evrei din Occident, mai recent pe Philip Roth, sau pe scenariștii de la Hollywood ai unor filme cu subiecte evreiești, gen „Lista lui Schindler”, m-am pomenit că fac o constatare, să nu-i zic chiar descoperire: realismul socialist, ca metodă (sic!) de creație literar-artistică experimentală în țările comuniste cu un răsunător in-succes în anii de după război, trebuie să fi fost o invenție evreiască. Eminamente evreiască! Pur evreiască! Căci, iată, „creatorii” mai sus pomeniți nu sunt capabili nici până azi să depășească tezismul, simplismul și artificialitatea acelei vestite anti-literaturi. Continuă să funcționeze realismul socialist ca metodă la scriitorii evrei de peste Ocean, așadar.

Să fie o chestiune de mental etnic? De „genă”? Nu cred! Mai degrabă se pare că asta este soarta scrisului la comanda nu știu cui, indiferent a cui, dar comandă! Sarcină trasată! Obiective precise, fixate pentru „inginerii sufletelor” evreiești. Vai de sufletele lor cu așa inginerie literară!... Cum de-i mai suportă cititorii evrei de pe ambele țărmuri ale Atlanticului?!

NOTĂ: Alfred Nobel, inventatorul dinamitei, a instituit un premiu care să răsplătească descoperirile

în domeniul științei, dar și eforturile depuse de diverse personalități pentru menținerea păcii.

Din păcate, Comitetul de decernare a premiului a luat de multe ori decizii contestate, acordând distincțiile pe rațiuni „corectitudine politică” personajelor care cu siguranță n-ar fi trebuit să-l primească, au beneficiat de acesta, în timp ce personalități care l-ar fi meritat cu prisosință, au fost private de el. De exemplu, în 1994, premiul a fost acordat unor oameni care ar fi trebuit să se afle după gratii, pentru crime de război și crime împotriva umanității: Yasser Arafat, Yitzhak Rabin și Shimon Peres. Ironizând aceasta decizie jenantă, nu puțin au fost aceia care au propus acordarea premiului Nobel pentru Pace și unor organizații precum ETA, IRA, Cartelul de la Medellin și Al Qaeda.



Post scriptum secund:

Am ezitat să dau drumul acestui text. În general, nu e bine să răspunzi la provocări. Dar am văzut pe TVR Cultural ultima parte a întâlnirii de la Ateneu, a lui Amos Oz, scriitor evreu de mare succes, și cititorii săi din România. Moderator, eternul Gabriel Liiceanu. Mai penibil ca oricând. A respectat însă regulile compoziției clasice și a culminat la ultima întrebare, de un servilism și o slugărnice față de tot ce este evreiesc, la care nu pot să nu reacționez, măcar din respect pentru publicul din sală, așa că slobozesc și eu părerea mea despre scriitorii de mână treia dintr-o „țară de primul rang” (ca să-l citez pe nerod!):

Măi, Liicene, majoritatea scriitorilor evrei de pe lista Nobel nu trăiesc în Israel! Nu de țară este vorba, ci de altceva!

Iar dacă compari România cu Israel, hai s-o facem ca lumea și, dacă se poate, împreună, cu public de față, cel mai potrivit loc fiind la TV Cultural, unde ai afirmat acest lucru, cu subînțeles, că suntem o țară de rangul 3, iar Israelul de rangul 1. Nu putea sau nu era nimeni să te pună la punct. Dacă te ține curea, vino măcar pe internet să lămurim lucrurile, individ de rang enșpe pe ce ești! Nu am nimic împotriva să ne întâlnim și la Ateneu. Unde vrea mușchii matală! Chiar și în Cișmigiu, la șahiști...

II. ȘAHUL MONDIAL ȘI EVREII

Șahul, joc al inteligenței?

Tânărul din Israel care m-a somat să comentez lista evreilor nobeleați mi-a mai trimis o listă! Îmi pare rău că nu o pot adăuga la Lista Națională...

Nu este o listă cu premiile Oscar, cum mă așteptam, ci lista cu cei mai inteligenți oameni de pe planetă, iar printre ei, din nou, nici un român!... Ci, din nou, puzderie de evrei, populație net majoritară pe lista campionilor mondiali la șah! Căci despre ei este vorba! Șahul fiind, așa cum știe toată lumea și așa cum apăsă înimi amintește și junele meu corespondent, jocul inteligenței, al oamenilor bine mobilați sub freză! Propriu zis, niște super-(oa)meni!

Evident, campionatul mondial de șah este un criteriu de maximă obiectivitate, nu se poate câștiga din întâmplare sau pe nedrept mult râvnitul titlu! Nu poți să ajungi campion mondial la șah așa cum a ajuns Canetti sau Wiesel la premiul Nobel! În șah nu există impostură! Excluz!... Titlul de campion mondial la șah e lucru serios, nu se compară cu premiul Nobel...

Recunosc, m-a cam pus în încurcătură junele hahușim cu lista sa!...

Notă: Hhaluși sau hahușimii au fost tineri evrei organizați și instruiți paramilitar în perioada interbelică, pentru auto-apărarea comunităților de evrei care se simțeau tot mai amenințate de ceilalți, de goim. Au existat și în România.

Dar existența acestor detașamente de hahușimi face contrast puternic cu lipsa de reacție a evreilor față de...holocaust! Tinerii evrei de azi le pun bătrânilor supraviețuitori ai holocaustului această întrebare: de ce cronică acelor ani cumpliti nu înregistrează nici un gest de revoltă, în legitimă apărare, a evreilor duși la gazare ca viteii la abator?! Din șase milioane de victime ale lagărelor de exterminare, cum de nu s-a găsit nimeni, nici un evreu, să se opună acestui masacru?! Aceasta este unicătatea holocaustului? Cum se explică această pasivitate fără precedent în istorie, de vreme ce au existat aceste detașamente de hahușimi, constituite și pregătite din timp tocmai pentru a interveni, pentru a reacționa?!

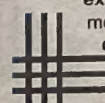
Din surse sigure, israeliene, știu că la aceste întrebări nu s-a putut da un răspuns care să nu intre în contradicție cu teza holocaustului!...

Ce să-i răspund?... Căci, după regula jocului în care am intrat, trebuie cu orice chip să-l contrazic! Chiar cu riscul de a forța raționamentele! Dar nu și faptele! Iar primul fapt este evident: majoritatea campionilor mondiali la șah sunt evrei! Sau măcar au fost, dacă mă gândesc la cel mai mare dintre ei, Bobby Fischer, care, e drept, și-a negat și repudiat evreitatea, iar evreii înșiși l-au renegat și ei, l-au alungat din...chibuț! Scor 1-1...

Oricum, evreii tot mulți rămân, majoritari pe lista campionilor mondiali la șah! Chiar și fără Bobby răzvrătitul!

O poveste făcea furori în Constanța

Șahul fiind un sport, s-au gândit doi profesori de sport, neuitatul meu vecin, coleg și prieten Gigel Tesici și Vasile Gărbă (încă în viață), doi minunați profesori de educație fizică, să facă o echipă nu numai de tumbă, ci și una de șah.





Cu droaia de copii de pe capul lor, orice idee merita încercată, doar-doar l-o mai potoli pe împelițaii de elevi! Ideea a fost a lui Gigel Tesici... Idee genială, cum s-a dovedit.

Pasiunea pentru șah s-a răspândit printre copiii din școala respectivă mai ceva ca rubeola. Era bătaie printre elevi să prindă rând la tabla cu pătrățele alb-negre. A trebuit direcțiunea școlii să mai cumpere câteva zeci de table de șah... La un moment dat, toată școala, cu cămin cu tot, s-a cumințit ca prin farmec. Toți copiii erau concentrați în jurul câmpului cu 64 de pătrățele! Au uitat de miuța din curtea școlii, au uitat de gardul școlii să-l mai sară...

Roadele nu au întârziat să se vadă: dintre copii, câțiva s-au impus cu autoritate. A urmat confruntarea dintre aceștia și profesorii de matematică din cancelarie, vestiți și prin tradiție mari șahiști!... I-au spulberat corigenții clasei pe domni profesorilor...

Evidența rezultatei i-a obligat pe Gigel și Vasile, Tesici and Gărbă, să înscrie școala, echipa de șah, în campionatul orașenesc Constanța, apoi în cel județean, câștigând detașat.

Era vorba de o școală mai specială... Specială rău!... O școală de copii cu retard psiho-mental... Copiii cu probleme de adaptare psiho-socială... După 1990 aveam să aflăm numele savant al bolii de care sufereau cei mai mulți: **autism...** Gigel Tesici le spunea „glumeți”!



La școala de „glumeți” din Constanța câțiva elevi s-au dovedit așadar excelenți șahiști. Mai buni decât toți ceilalți elevi din Constanța, mai buni chiar și decât elevii de la cel mai bun liceu din țară, Liceul Mircea cel Bătrân, cu toți olimpicii săi!

Concluzia se impunea de la sine: șahul nu era inaccesibil, nici chiar la nivelul performanței, unor persoane cu grave dizabilități psihice, mentale, comportamentale etc.

Nu mă încumet să intru în discuții pentru care nu am... abilități deosebite. Dar mi-aduc aminte că am fost în facultate coleg cu campionul României la șah. Ani de-a rândul tânărul ploieștean a stat în fruntea clasamentului național, a avut și o frumoasă prestație internațională, obținând niște calificative dintre cele mai selecte. Campion în toată legea!... Am fost toți foarte mândri că marele campion – ajunsese campion național absolut încă din anii liceului, când a terminat liceul și a dat la facultate, a ales Filologia noastră amărâtă!... Mult m-am mirat însă când mai târziu am aflat de la colegii săi de an și de grupă că marele campion, pe cât de strălucitor era în fața tablei de șah, pe atât de modest era în fața unor texte. Nu le scria și nici nu le analiza, literar sau gramatical, la același nivel de excelență!... Nu a ajuns nici mare scriitor, nici gramatic de forță, a fost, ca student filolog, departe de fruntea clasamentului final, alcătuit la sfârșitul celor cinci ani de studii universitare... **Mare campion la șah, dar nu și la litere, la împerecheat și desperecheat de cuvinte...**

Se pare că există și o inteligență lipsită de creativitate, e posibilă, și se manifestă în largul ei, adică în compensație, pe tabla de șah!... Este probabil motivul pentru care, elev fiind și încercând să mă adâncesc în tainele șahului, apelând la cele mai bune manuale, la un moment dat am renunțat. Am făcut-o instinctiv! Simțeam că-mi forțez creierașii să macine în gol...

Oricum, paradoxul a fost pus în evidență de Gigel Tesici: elevii cu diagnosticul atât de sever – arierați mintal, cu mari dificultăți în înțelegerea lumii și a propriei persoane – dovediseră aptitudini aparte pentru șah, așa-zisul sport al minții, al inteligenței!... Și lăsam pe alții, pe cititori, să tragă vreo concluzie!...

Evident, imi vine cheful să raportez această întâmplare la lista cu campionii mondiali la șah!

Și mă mir din capul locului cum de nici unul dintre campionii mondiali la șah nu au

luat și premiul Nobel în profesia lor?! Nici măcar evreii campioni mondiali la șah...

Decl., iubite domn halușim, prezența masivă a evreilor pe lista marilor șahiști nu dovedește că evreii, de felul lor, ar fi poporul cel mai inteligent din lume, așa cum, bănuiesc, te-ai considerat îndreptățit să crezi! Povestea de mai sus bănuiesc că te va pune pe gânduri!... Ca și pe mine!

Gândul pe care ți-l recomand este că ar exista totuși o formă specifică de inteligență pe care o pune în valoare șahul și că în acel gen de inteligență - deviant de la starea de normalitate! - trebuie văzut dacă nu cumva excelează evreii!... Mulți evrei! Fiește, nu toți! Ci cei mai reprezentativi, probabil!

Repet: „trebuie văzut dacă nu cumva evreii excelează în acel gen de inteligență deviant de la starea de normalitate!”

Așadar, dacă cei mai buni jucători de șah sunt evreii, cum susții dumneata, asta trebuie să însemne ceva! Nu neapărat că ar fi evreii cei mai inteligenți, ci altceva! Ce?

La ce fel de șah sunt evreii campioni planetari?

...A fi bun la șah înseamnă să anticipezi jocul adversarului cu 2-3 mutări sau chiar și mai multe!... Iar tu să-ți faci un plan cu zece-douăsprezece mutări mai înainte!... La așa ceva, în viața reală, evreii se pare că sunt într-adevăr mari meșteri!... Multora, numai la așa ceva le stă mintea!

Nu de alta, dar nu le-a fost greu să observe că majoritatea oamenilor, chiar dacă le place șahul, nu transformă viața în șah și trăiesc la întâmplare, de azi pe mâine!

Trăiesc la noroc, la nimereală, la plezneală... Le vii ușor de hac dacă ești în stare să gândești la rece cu câteva mișcări mai înainte! Iar în final îți iese și planul de a deveni stăpâni ai lumii! Plan gândit cu atâtea mii de mutări și de ani mai înainte ca acest plan să se realizeze! Căci s-a realizat, zic unii. Evreii stăpânesc lumea! Sau sunt foarte aproape! Pare indiscutabil! **Numai că lumea asta, pe care evreii s-au instăpânit, pe care evreii o conduc, te întrebi: arată bine? Avem motive să fim mulțumiți de stăpânii noștri?**

Și, mai ales, când ne întrebăm cum au ajuns stăpânii să ne fie stăpâni, care este răspunsul? Este un răspuns care le face onoare evreilor?

Subiectul este prea vast ca să fie abordat în două-trei pagini! Ci doar încercăm să-l deschidem, sine ira et studio, așa cum stă bine unor oameni normali! Luăm de bun că secolul al XX-lea este „secolul evreiesc”, cum nu se sfiește s-o spună un evreu chiar din titlul unei interesante cărți, excelent documentată (vezi Yuri Slezkine, *Le Siècle Juif*). Pe scurt și în clar spus, în secolul al 20-lea evreii au dobândit o suprațenie mondială evidentă. Au făcut revoluții și războaie, inclusiv de-alea mondiale, când au vrut ei! Și au dictat și pacea...

Și chiar dacă n-o fi chiar așa, este mult adevăr în această teză/ipoteză!... S-o comentăm puțin, dintr-o perspectivă inedită, sugerată mie de junele halușim:

Cândva, în tradiția tuturor popoarelor, ajungeau în fruntea comunităților cei care se ilustrau prin fapte de arme, prin vitejie, prin acte de eroism care au salvat neamul, comunitatea! Regele David așa ajunge din cioban regel!... Îl înfruntă și îl învinge pe Goliat, prigonitorul neamului evreiesc!...

Tradiția erolcă a lui David și a macabeilor nu s-a putut păstra printre evrei după ce aceștia s-au risipit prin lume, trăind pretutindeni ca minoritari. Fără stat, fără armată, fără eroi! Vreme de 2000 de ani aproape, din secolul I până în 1948, n-a existat o confruntare militară, un război în care evreii să se



prezintă ca beligeranți propriu zis. Astfel că evreii, vrând-nevrând, au ajuns să genereze alt tip de eroi, de conducători...

Printre conducătorii lumii de azi este mereu pomenit numele Rothschild, evreu. Care la prima și la a șaptea vedere nu are nimic comun cu faptele de arme, de vitejie!... La o privire mai atentă constatăm însă că acest nume are mare legătură cu faptele de vitejie, cu actele de bravură militară, numai că e vorba de faptele altora, nu ale numitului Rothschild, nu ale evreilor...

Ce a făcut acest Rothschild? Acest veritabil Gengis Han al evreilor?

Atunci când în 18 iunie 1815 s-a ținut marea finală de la Waterloo între Anglia și Franța, între Europa veche și Europa nouă, iar toată suflarea lumii tremura, unii de dragul lui Napoleon, alții strângând pumnii pentru Wellington, s-a găsit un ins anormal, fără reacții antropoide, veritabil autist, care a simțit că-i este indiferent rezultatul meciului. Probabil că s-a și mirat: „Ce atâtea emoții? La ce bun atâtea înfrigurare cu care toți așteaptă finalul teribilei încleștări de forțe?” Individul era incapabil să se conecteze emoțional la contextul social în care trăia! Probabil că emoții nu avea de nici un fel! Va fi fost un handicapat!... Un soi de „glumeț” de-al lui Gigel Tesici.

Lui Rothschild nu i-a stat gândul la luptă, la beligeranți, să-i ajute pe unii în dauna celorlalți, ci mintea i-a mers la beneficiile pe care această luptă, la care nu participa, putea să i le aducă totuși, indiferent de rezultat.

PARANTEZĂ: Cu câțiva ani în urmă, când Italia a jucat ultima ei finală de campionat mondial la fotbal, un polițist debutant și-a dat seama că acele două ore cât va dura meciul vor fi ocazia, oportunitatea cea mai potrivită pentru spărgătorii de case, pentru hoți, să-și facă meseria și plinul.

A încercat acel polițist să-și alerteze superiorii, a insistat și a ieșit la raport.

Răspunsul polițistului șef, învechit și hârșit în lupta cu mafioții: **„Hoții sunt și ei oameni! N-or să plece la furat în loc să stea în fața televizorului!... Ar fi niște anormali!”**

Au fost, cele două ore cât a durat finala, singurul interval de două ore în care hoții din Italia nu au dat nici o spargere. (Printre hoți îl număr și pe țișanul veniți din România și alte țări din Estul Europei înfometat. S-au dovedit și ei, la o adică, oameni. Oameni normali!...)

Nathan Rothschild al nostru pare să fi fost un handicapat. Nu-l durea nicăieri la idee că pierde Napoleon sau Wellington, Franța sau Anglia, măcar că Anglia era patria sa, chipurile.

Cu o judecată rece, de...șahist și apatrid, fără nici o implicare emoțională, a gândit că întâmplarea aceasta, care angajează sufletește atâtea lume, atâtea „prostime”, poate fi „interpretată și analizată”, speculată, într-un mod care nu trece prin cap nimănui, numai lui, insului cu capul roș! Anume că există, că poate exista ceva mai important decât rezultatul marii confruntări, și că acel ceva sunt consecințele rezultatului și mai ales posibilitatea de a avea controlul asupra consecințelor! Iar aceste consecințe, din punctul de vedere al bancherului Rothschild, era falimentul unor firme pe care le dezavantaja o înfrângere a Corsicanului și prosperitatea altor firme care erau avantajate de o victorie a Albionului! Și invers!

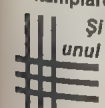
Urma, după aflarea rezultatului de la Waterloo, să se producă un cutremur de toată frumusețea la Bursa londoneză, ceea ce toată lumea știa, iar asta marea la maxim tensiunea așteptării.

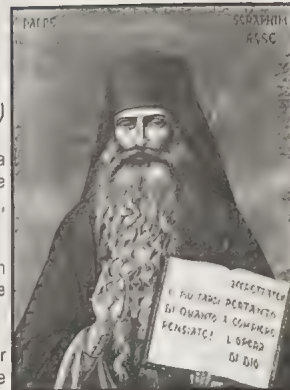
Povestea e cunoscută, dar nu este corect comentată: Acel Rothschild, demn urmaș al lui Shylock, a organizat un serviciu de curierat rapid, pe ruta Waterloo-Londra, prin care a aflat înaintea tuturor rezultatul meciului!

Notă: Vă reamintim că Shylock este cămătarul evreu din piesa lui Shakespeare, „Neguțătorul din Veneția”, care ținea morțiș să taie o livră de carne din inima neguțătorului creștin care nu-i putuse restitui la timp împrumutul, deși altcineva încercase să-i restituie dublul sumei împrumutate neguțătorului.

(continuare în pag. 15)

Ion Coja





... toți dumnezeii moderni reprezintă aceeași construcție mentală, fabricată de niște suflete moarte care și-au pierdut credința în adevăratul Dumnezeu.

Argumentele ateiste împotriva unui asemenea Dumnezeu sunt pe cât de incontestabile, pe atât de irelevante; pentru că a combate un Dumnezeu inexistent este într-un totuși irelevant. Indiferent față de om, incapabil să intervină în lume (poate cel mult să inspire un „optimism” lumesc), este un Dumnezeu cu mult mai slab decât oamenii care l-au inventat. Pe o asemenea temelie – nu e nevoie să o spunem – nu poate fi construit nimic valabil; și, pe bună dreptate, liberalii, care de regulă mărturisesc o asemenea credință în divinitate, își construiesc de fapt concepția despre lume pe temelia mai evidentă, deși cu greu s-ar putea crede, mai stabilă, a Omului.

Ateismul nihilist este formularea explicită a ceea ce era deja, dar numai implicit și într-o formă confuză, în liberalism.

Implicațiile etice ale credinței într-un asemenea Dumnezeu sunt perfect identice cu cele ale ateismului; această acceptare interioară, în orice caz, este deghizată exterior în spatele unui nor al metaforei.

Din perspectivă creștină orice activitate în această viață este văzută și judecată în lumina vieții viitoare, a vieții de dincolo de moarte care nu are sfârșit. Necredinciosul nu-și poate face o idee despre ceea ce înseamnă această viață pentru creștinul credincios; pentru cei mai mulți oameni de astăzi, viața viitoare a devenit, ca și Dumnezeu, o simplă idee și de aceea se cere oarecare osteneală și efort atât pentru a o nega cât și pentru a o afirma. Pentru creștinul credincios, viața viitoare este bucurie de negrăit, bucurie care depășește bucuria pe care o cunoaște în această viață prin comuniunea cu Dumnezeu în rugăciune, în Liturghie, în Sfintele Taine; pentru că atunci Dumnezeu va fi totuși în toate, iar această bucurie nu va fi știrbită de nimic și va dura veșnic. Adevăratul credincios are mângâierea unei prelungiri a vieții eterne. Credinciosul dumnezeului modern, care nu a cunoscut o asemenea prelungire și nici ce înseamnă bucuria creștină, nu poate crede la fel în viața viitoare; desigur, dacă ar fi cinstit cu el însuși, ar trebui să accepte că nu crede deloc în acest Dumnezeu.

Există două forme principale ale acestei necredințe care trece drept credință liberală: protestantismul și umanismul. Concepția protestantă liberală despre viața viitoare – împărțită, din păcate, de un număr tot mai mare de oameni care se consideră catolici sau ortodocși – este, ca orice concepție liberal-protestantă asupra vieții spirituale, o profesiune de credință minimă care maschează o credință reală în nimic. **Viața viitoare a devenit, în concepția curentă, o lume subterană a umbrelor, un loc în care îți primești „binemeritata odihnă” după o viață de trudă. Nimeni nu are o idee clară despre acest tărâm, pentru că nu corespunde nici unei realități; este mai degrabă o proiecție emoțională, un fel de consolare pentru cei care nu s-au confruntat cu implicațiile necredinței lor.**

Un asemenea „paradis” este rodul unei împletiri a terminologiei creștine cu un secularism ordinar și nu convinge pe nimeni dintre cei care au înțeles că un compromis în privința problemelor ultime ale vieții este imposibil; nici creștinul autentic, nici nihilistul consecvent nu se pot lăsa sedusi de această perspectivă. Iar compromisul pe care îl propune umanismul e mai puțin convingător decât orice altceva. Aici nu mai există nici măcar pretenția că ideea corespunde realității; totul devine metaforă și retorică. Umanistul nu mai vorbește deloc de paradis sau cel puțin nu o mai face în mod serios; în schimb își permite să vorbească despre „etern”, de preferință în forma unei figuri retorice răsunătoare: „adevăruri eterne”, „spiritul etern al omenirii”. Pe bună dreptate te întrebi dacă acest cuvânt mai are vreun sens în aceste fraze. În stoicismul umanist „eternul” a fost redus la un conținut atât de subțire și

de fragil, încât nu se mai distinge efectiv de nihilismul materialist și determinist care își propune tocmai să elimine această noțiune – și o face, bineînțeles, cu o anumită justificare.

În fiecare din aceste cazuri – atât în cazul „creștinului” liberal sau, cu atât mai mult, în acela al umanistului liberal, neputința de a crede în viața veșnică își are rădăcinile în același fapt: ei nu cred decât în această lume, nu au nici experiență, nici cunoaștere, nici credință într-o altă lume, ci cred într-un „dumnezeu” care nu este suficient de puternic ca să-i scoată pe oameni din moarte.

Dincolo de retorica lor, protestantul și umanistul savanți sunt cât se poate de conștienți că în universul lor nu e loc pentru rai, nici pentru eternitate; întreaga lor sensibilitate liberală, repet, nu caută o sursă transcendentă, ci una imanentă pentru doctrina ei etică, iar inteligența lor agilă este chiar capabilă să transforme această faute de mieux într-o apologie pozitivă. Această viziune prezintă deopotrivă „realismul” și „curajul” de a trăi fără speranță în bucuria veșnică, fără teama de suferință veșnică; pentru o persoană care are o viziune liberală asupra lucrurilor nu este nevoie să crezi în rai sau în iad pentru a duce o „viață bună” în această lume. Așa se prezintă orbirea absolută a mentalității liberale în privința sensului morții.

Chiar dacă nu este nemurire, consideră liberalul, se poate duce totuși o viață civilizată; „dacă nu există nemurire” – decretează logica mult mai profundă a lui Ivan Karamazov din romanul lui Dostoievski – „atunci totul este permis”. Stoicismul umanist este o experiență posibilă pentru anumiți indivizi, dar numai într-un interval limitat de timp, adică până în momentul când implicațiile negării vieții veșnice își ating până la capăt ținta. Liberalul trăiește într-un paradis al nebunilor care, în fața adevărului lucrurilor, nu poate decât să se prăbușească. **Dacă moartea înseamnă, așa cum consideră deopotrivă liberalul și nihilistul, dispariția individului, atunci această lume și tot ce se află în ea – iubire, bunătate, sfințenie – se reduce la nimic, după cum nimic din ce poate face omul nu mai are finalitate ultimă, iar orărea deplină a vieții i se ascunde acestuia numai datorită voinței lui de a se stăpâni pe sine; prin urmare, „totul este permis”, pentru că nici o speranță sau temere aparținând altel lumii nu-i oprește pe oameni de la experimente monstruoase sau visuri sinucigașe.** Cuvintele lui Nietzsche reprezintă adevărul – și profetia – despre lumea nouă care rezultă din această perspectivă: „Din ceea ce altădată era considerat adevărat nu mai poate fi crezut nici măcar un cuvânt. Tot ceea ce înainte era desconsiderat ca lipsit de sfințenie, interzis, vrednic de dispreț și fatal – toate aceste flori înfloreau acum pe căile cele mai încântătoare ale adevărului.”

Orbirea liberalului este un antecedent direct al moralității nihiliste și în special al celei bolșevice; pentru că ultima nu este decât o aplicare consecventă și sistematică a necredinței liberale. Este suprema ironie a concepției liberale, a cărei intenție ultimă se va fi realizat în această lume atunci când toți oamenii se vor fi „eliberat” de sclavia standardelor transcendente, când până și pretenția de a crede într-o altă lume va fi dispărut – este ironia faptului că exact atunci viața, așa cum o cunoaște și o dorește liberalul, devine imposibilă, pentru că „omul nou” pe care îl produce această necredință nu mai poate vedea în liberalism decât ultima „iluzie”.

În concepția creștină până și politica se întemeie pe adevărul absolut. Am văzut deja că principala formă providențială de guvernare care se întemeiază pe Adevărul creștin a fost Imperiul creștin ortodox, în care suveranitatea revenea unui monarh, iar autoritatea deriva de la el de sus în jos printr-o structură socială ierarhică.

Vom vedea, pe de altă parte, cum o structură politică care respinge adevărul creștin trebuie să recunoască „poporul” ca suveran și să înțeleagă

autoritatea ca derivând de jos în sus, într-o societate „egalitară” din punct de vedere formal.

Este clar că fiecare structură este inversul celeilalte; pentru că sunt opuse atât în ceea ce privește fundamentul, cât și scopul guvernării.

Monarhia creștin-ortodoxă este o formă de guvernare întemeiată de Dumnezeu, a cărei finalitate este îndreptată către lumea cealaltă; formă de guvernământ al cărei scop profund este propovăduirea adevărului creștin și mântuirea sufletelor; guvernarea nihilistă – pentru care cel mai potrivit nume este, așa cum vom vedea, anarhia – este întemeiată de oameni și orientată exclusiv către această lume, guvernare care nu-și propune altceva decât fericirea pământească.

Concepția liberală despre guvernare este, așa cum se poate bănuși, o încercare de conciliere între cele două idei ireconciliabile. În sec. XIX acest compromis a luat forma „monarhiilor constituționale”, o încercare – din nou – de a combina o formă veche cu un conținut nou; astăzi, structurile politice reprezentative pentru ideea liberală sunt „republicile” și „democrațiile” Europene Occidentale și ale Americii, cele mai multe dintre ele însă realizând un echilibru destul de precar între forțele autorității și Revoluție, deși declară că le susțin pe amândouă. Este, desigur, imposibil să crezi în amândouă cu egală sinceritate și fervoare și, de altfel, nici una din structurile politice menționate nu s-a raportat cu imparțialitate la autoritatea politică și Revoluție. Monarhi constituționali precum Ludovic Filip au crezut că pot realiza în guvernare acest echilibru între autoritate și Revoluție aplicând formula „prin harul lui Dumnezeu și prin voința poporului” – o formulă în care cei doi termeni se anulează unul pe altul, lucru valabil atât pentru „anarhist” – cât și pentru monarhist.

O formă de guvernare este stabilă în măsura în care îl are pe Dumnezeu ca temelie și voința Lui drept călăuză; dar aceasta, cu siguranță, nu este descrierea guvernului liberal. În concepția liberală, poporul este cel care guvernează și nu Dumnezeu; Dumnezeu însuși este „monarh constituțional” a Căruia autoritate a fost în totalitate delegată poporului și a Căruia funcție este în totalitate convențională. Liberalul crede în Dumnezeu cu aceeași fervoare retorică cu care crede în rai. Forma de guvernare construită pe o asemenea credință este, în principiu, puțin diferită de aceea care are la bază o credință declarată; și, în pofida unor rămășițe de stabilitate, este clar că se îndreaptă în direcția anarhiei.

„Un guvern trebuie să conducă prin harul lui Dumnezeu SAU prin voința poporului, trebuie să creadă în autoritate SAU în Revoluție; în aceste probleme compromisul este numai în aparență posibil și numai pentru o vreme.

Revoluția și lipsa credinței care a însoțit-o permanent nu se poate opri la jumătatea drumului; este o forță care, o dată trezită, nu se oprește până nu sfârșește într-o împărțire totalitară a acestei lumi. Istoria ultimelor două secole nu a dovedit nimic altceva.

A îmblânzi Revoluția și a-i face concesii, așa cum au făcut întotdeauna liberalii, arătând prin aceasta că nu posedă nici un adevăr pe care să i-l opună, înseamnă, probabil, amânarea dar nu prevenirea sfârșitului.

(continuare în numărul viitor)





- Orăștia, orașul lui Ionel Moța, ne-a rămas întipărit în minte prin impunătoarea Catedrală unde a slujit protopopul Ioan Moța, tatăl comandantului legionar fondator al Legiunii, cel care a editat zeci de ani foaia "Libertatea".

- Mănăstirea Prislop, aflată într-un cadru montan superb, unde este înmormântat vestitul duhovnic și sprijinitor al luptătorilor în munți, Arsenie Boca, ne-a reținut atenția mai mult decât am fi crezut;

Am văzut în treacăt și **Geoagiu** (Germisara Therae), datând din vremea romanilor, unde se află cea mai veche biserică din piatră din România.

În schimb, Cetatea Devei, cele de la Blidaru și Costești și strania biserică de la Densuș au rămas "neexplorate", din lipsă de timp. Altădată... Vom reveni în aceste locuri încărcate de istorie, unde am făcut o "baie sufletească" de iubire, curățându-ne de zgura adunată de-a lungul timpului.

Am observat - a câta oară? - că ardelenii sunt mult mai calmi și mai binevoitori decât bucureștenii noștri zgomotoși, grăbiți, stresați, aroganți și frustrați. Și dacă moldoveanul se poate descrie succint prin cuvântul "inimos", ardelenul se definește, cu siguranță, prin tenacitate. De asta au rezistat o mie de ani sub stăpânire străină fără a-și pierde identitatea și speranța...

Prieteni noștri din Brașov, Ileana și Viorel Tocan, ne-au făcut o vizită de două zile; cu ei a venit și **ILIE TUDOR**, să ne vadă.

Autorul cărților "UN AN LÂNGĂ CĂPITAN", "DE SUB TĂVĂLUG" și "Întru slava Celui Ce este", unul dintre cei 70 de copii luați de Căpitan în Comerțul Legionar, ne-a încântat o după amiază și o seară întreagă: ne-a recitat poezii de Radu Gyr, Nichifor Crainic și din compoziția proprie, ne-a cântat și ne-a povestit despre Căpitan și întâmplări memorabile din detenția la Aiud, ne-a răspuns la întrebări, a împărțit cărți cu dedicație.

Poezia sa, oglindă a unui suflet vibrant, înzestrat de Dumnezeu cu o mare forță de expresie, amintește de cea a lui Radu Gyr, având însă contur distinct. Bădia Ilie se simte fericit să-i spuie că versurile lui te duc cu gândul la poetul Mișcării: "L-am purtat pe Radu Gyr în spate, la Aiud, cum să nu mă fi molipsit de la el?" râde Ilie Tudor.

Fascinația trăită anul trecut la Podari, la bădia acasă, revenea. Era aceeași cu cea resimțită când am citit "Un an lângă Căpitan"... (Mărturisesc că am citit cartea de vreo trei ori...)

Ar fi multe de scris despre "șezătoarea legionară", dar mă limitez la a relata o întâmplare semnificativă povestită succulent de Ilie Tudor:

Unul dintre responsabili cu "reeducarea" deținuților legionari de la Aiud în spirit comunist, îi moraliza:

- Nu există Dumnezeu! Cea mai bună



Ilie Tudor



Camadarul Turcu sprijină cofragul cu popi



dovadă este că savanții sovietici au ajuns în Cosmos și nu l-au găsit nici acolo! Deci nu el Unde îl vedeți voi?"

Petre Țuțea l-a întrebat:

- D-le colonel, ați văzut vreodată porci?

- Bineînțeles! Ce întrebare!

- Și ați văzut dvs. vreodată un porc care să se uite în sus, la cer?"

Notă: Reeducarea de la Aiud s-a făcut prin persuasiune și presiune psihică, nu prin teroare fizică și morală, ca la Pitești.

În trapeza cu acustică de sală de concert a răsunat din piepturile camarazilor "Sfânta tinerețe legionară" și "Imnul legionarilor căzuți", în amintirea tuturor celor "răpuși de gloanțele dușmane, care pășesc în rând cu cei ce au rămas"... Undele sonore pluteau până jos, în vale, îmbrățișând dealurile și cerul Hunedoarei, ca o solie peste timp.

Călugării nu s-au ascuns în chilii, ci ne-au ascultat, ne-au cerut lămuriri despre legionari. De altfel, cam bănuiseră de la început cine suntem, deși nu le menționasem explicit ("Păi cine mai vine să te ajute benevol?"). Deci taberele de muncă făcute de legionarii Căpitanului dăinuie în memoria colectivă a românilor!

Și cea mai mare bucurie este să te recunoască lumea ca fiind legionar, înainte ca tu să-i spui, bătându-te cu pumnul în piept....

A doua zi dimineața părintele stareț fredona "Treceți, batalioane române, Carpați!" Se "molipsise"....

În încheierea expunerii, deja lungită prea mult, nu pot să nu trec în revistă și activitatea noastră pe șantier:

- tăierea barelor de oțel și îndoirea lor sub formă de etrieri,
- confecționarea armăturilor pentru grinzi și centură,
- construirea carcaselor de armătură,
- demontarea cofrajelor vechi, reciclându-se scândura și cuiele (s-au îndreptat cca. trei găleți de cuie),
- tăierea de noi scânduri pentru completarea cofragului,
- construirea cofrajelor pentru dală și sprijinirea cu popi,
- confecționarea rampelor de acces la etaj pentru transportarea betonului,
- închiderea rosturilor dintre scândurile cofragului și aplicarea foliei,
- confecționarea și montarea armăturilor pentru placă.

Serile nu ne spunea Banea "povești" (ca în Marșul Taberelor de Muncă), deși ne-am fi dat un an din viață pentru asta, dar ne concertau puzderie de greieri în liniștea patriarhală, parcă de început de lume...

Cu ajutorul lui Dumnezeu, ne vom întâlni luna viitoare, cu un nou reportaj despre CEA DE-A DOUA TABĂRĂ DE MUNCĂ DIN ANUL ACESTA!





Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

LA CONCURSUL *INEDIT* AL LUNII MAI:

Cum și-ar dori actualii „năvălitori” (expresie consacrată de Nicolae Iorga) să ne comportăm în relațiile interetnice cu domniile lor?

au fost premiați doi cititori:

- unul dintre abonații noștri, dl. Paul Teodorescu din Milano, 33 de ani - cu o

mențiune specială pentru amplitudine și calitate, precum și pentru stil

- d-na Maria Ploieșteanu din Cluj care au câștigat, fiecare, câte un abonament pe un an la „Cuvântul Legionar”.

NOTĂ: D-na Ploieșteanu este rugată să ne contacteze.

Iată răspunsurile:

Dacă privim interogativ la trecut, un trecut cu începuturi indefinite, vom face constatarea că actualii „năvălitori” sunt aceiași care au încercat - și în parte au și reușit - atunci ca și acum, să ocupe locuri dominante în comerț, în industrie, viață socială, prin penetrarea elementului evreiesc în aparatul de stat și învățământ.

Pomeneam adineauri de „începuturi indefinite”: pe bună dreptate, căci nimeni nu poate preciza când a fost România luată în vizor ca o viitoare locație pentru „un Israel european”.

La ora actuală suntem în situația de a fi la discreția intereselor evreiești prin legi (și nu numai): o autocenzură draconică controlează viața publică românească atât de evident, încât o privire introspectivă ar trebui să te umple de jenă, obligându-te să constăți, cu scuzele de rigoare, în ce hal ai ajuns.

Ca exemplu de lege care nu are absolut nici o legătură cu libertatea de exprimare pe care o garantează iudeo-democrația, legea „holocaustului”: indiferent ce gândești, ești obligat prin lege să crezi ce ți se impune!

Este absolut revoltător! Ești obligat să accepți să faci parte dintr-un popor de criminali, care, ghidat de instincte primare, a omorât 400.000 de evrei.

Pe ce se bazează afirmația? Pe declarații ale unor persoane care de cele mai multe ori nici nu erau născute atunci?

Nu există nici un fel de dovezi referitor la numărul victimelor și chiar „Istoria Românilor” editată de „Academia Română” nu îndrăznește să fixeze o cifră, referindu-se la „deportări în Transnistria”, încercând totuși să acrediteze ideea că din cca. 130.000 de deportați, au murit 400.000!!!

Te întrebi stupefiat cine sunt idioții: „Ei” sau „Noi”?

De fapt, „comerțul cu oasele bunicilor și ale străbunicilor” s-a dovedit a fi prosper în perioada postbelică. Comit o blasfemie făcând această afirmație? Negativ: blasfemia o fac „negustorii de oase”, sau, dacă vreți o exprimare mai puțin dură, „negustorii de victime”.

Este totuși îngăduiut să vorbim de „un comerț”? Păi din moment ce preținzi despăgubiri proporționale cu numărul victimelor, înseamnă că le vinzi memoria, bucată cu bucată: un mort - atâția dolari; înmulțit cu 400.000, este egal cu X.

„Păi dacă ai înmulți cu 100.000 ar fi de patru ori mai puțin!”

Să lăsăm dracului sentimentalismele, noi avem nevoie de bombe atomice, de submarine atomice, de avioane atomice, de tancuri atomice!

Ce face, nu există avioane și tancuri atomice? Ne dați contravaloarea lor, ca și când ar exista!”

Oare este vorba numai de bani?

Păi cum ar fi altfel: ți-am luat banii, te cumpăr eu pe tine”, nu „mă cumperi tu pe mine”. E clar?

Să fim serioși: „Români” se lasă cumpărați?

Da și nu: afirmativ dacă te referi la clasa politică și la cea mai mare parte dintre intelectuali; NU, dacă

te referi la cei care, conștient sau nu, practică naționalismul.

Mai la obiect: dacă găsești „în deșert” un om aproape mort de foame și de sete și tu ai apă și mâncare, ca un cunoscut disprețuitor al dogmelor creștine, vei ști să faci un mic ghișet cu această ocazie.

La ora actuală România tinde să fie transformată de gheșeftari într-un deșert și pe 80% dintre români în „leșinați de foame” dispuși să accepte orice „poziție” pentru a supraviețui.

Se poate accepta ideea că toate aceste lucruri sunt rod al întâmplării?

Poate pentru „leșinatul de foame” din marele deșert național.

Și de abia acum revin, după această mare paranteză, la obiectul sau subiectul în discuție: „Cum ne vor actualii năvălitori?”

Păi să luăm pe rând, într-o ordine care respectă sau nu gravitatea faptelor:

1. Actualii năvălitori - de aici înainte A. N. - ne vor „leșinați” de foame; de sete încă nu este cazul. Dar va fi curând. Nu pot să fac referiri la două aspecte apropos de „sete”: când eram copil și chiar adolescent, tot Bucureștiul era împânzit de „țâșnitori”, niște „instalații” unde permanent în partea de sus „țâșnea” un jet de apă potabilă, iar în partea de jos avea un căuș în care venea apa de sus, înainte de a fi canalizată; „căuș” pentru ce? Pentru a putea să bea apă câinii de companie cu care se ieșea la plimbare! Poftim? Eutanasiere? Poate cu altă ocazie!

Al doilea fapt, apropo de „apă”: din 1990 și până acum prețul apei la consumatorul casnic a crescut de 70 de ori! Fără comentarii... (informație care a fost acreditată de Institutul Național de Statistică).

2. „A. N.” ne vor tarăți de „conștiința faptului” că suntem ucigași! Adică „ciocul mic”, ochii în pământ, acceptând orice compromis național sau individual.

Să spună un cretin: „Hai să fim serioși, oamenii își văd de viața lor, de afacerile lor, de treburile lor, în general”!

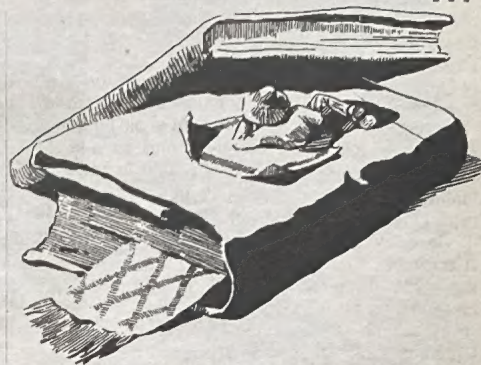
Handicapatul nostru are aparent dreptate, dar să o luăm „pe felii”:

- „viața lor” nu îngăduie existența „pe mâpamond” a unor oameni sau populații sau popoare, decât într-o poziție de subordonare față de „Ei”.

- „își văd de afacerile lor”: Ce afaceri? Cumpără ieftin și vând scump! Cui vând „Ei”? Păi cui, vezi bine că nouă! Deci ne interesează?

- „de treburile lor, în general” - dar acest „în general” cuprinde și planurile speciale legate de înrobirea României!

3. Pentru „realizarea acestui deziderat” (înrobirea României), trebuie să: nu avem istorie, cât mai puține școli și universități, iar acelea care sunt, cât mai greu accesibile din punct de vedere material.



„Ei” au nevoie în cel mai bun caz de semidocti, iar intelectualii trebuie „să la cânte în strună” sau să fie pe cât posibil evrei, pe cât posibil cu numele schimbate, pentru diversivne.

4. Pentru „realizarea acestui deziderat” trebuie desființate spitale și cabinete medicale din mediul rural.

„Ei” nu au nevoie de pensionari, nu au nevoie de bătrâni, nu au nevoie de bolnavi cronici, nu au nevoie de handicapați! Au nevoie de servitori să îi „servitorească”!

5. Satul românesc tradițional „le stă în gât”, agricultura să fie rațională, tarlale de 100 de hectare ca în Statele Unite care produc utilaje exact pentru aceste unități de cultură.

„Și ce este rău în asta?” o să mă întrebe nea cutare: „Așa se face agricultura avansată!”

Așa s-o fi făcând; cu ce preț?

Mulțumim lui Dumnezeu: dacă milioanele de hectare nu ar fi „pârloagă”, am hrăni, dacă nu toată Europa, dar măcar jumătate.

După „modelul românesc”, să zicem, ne putem păstra specificul național fără să sacrificăm pe nimeni și nimic. Cum „ne vor Ei”? Fără izvorul tradițiilor naționale, fără trecut și în special fără viitor! De asemenea, distrugerea legăturii românilor cu Biserica (prin aservirea ei politicului, prin infiltrarea ei și falsificarea spiritului creștin cu precepte iudaice etc.).

6. La nivel de „om de rând” trag un semnal de alarmă, pe de o parte pentru clasa politică dar în special pentru cei ca mine:

Urmează marea lovitură politică! - subliniat - și, vorba românilor, „să nu spui că nu ți-am spus!”

În anul 2016 este planificat de SION acaparea totală a puterii în România de către forțele iudaice! Bat câmpii?

Noua Ana Pauker întruchipată în M. R. Ungureanu va prelua puterea în mod discreționar, înconjurat de alde Patapievici, Tismăneanu și alți „românași verzi”, acțiune care deja a demarat prin lansarea Partidului „NOUA REPUBLICĂ”.

În 2016 vom avea de ales între Rromică Dan Diaconescu și aproape evreul M:R:U.

S-a încercat lovitură într-un moment nepotrivit, pe valul de ură națională împotriva lui PĂRȚULESCU; planurile iudaice sunt de lungă durată, nu se precipită tovarășii, iar fondurile la dispoziție sunt de ordinul miliardelor de euro.

Ceea ce vă spun este alarmant și pare o previziune fantezistă.

Realitatea este că forțele iudaice mondiale s-au consolidat în așa măsură și sumele enorme de bani folosite în scopul realizării planurilor de dominație mondială sunt atât de mari, încât se va renunța foarte curând la jumătăți de măsură: ori tot, ori nimic!

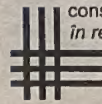
Dacă vor fi în situația de a alege între tot și nimic, și sunt deja capabili, ghici care va fi opțiunea lor? Nici nu bănuiri! Este?

Paul Teodorescu, Milano

Cum și-ar dori actualii „năvălitori” (expresie consacrată de Nicolae Iorga) să ne comportăm în relațiile interetnice cu domniile lor?

Simplu, EXACT CUM AM ÎNCEPUT A O FACE de 23 de ani, din 21 decembrie 1989, când „cel mai

bun politician” alogen ne-a trasat drumul „vieții” statului și al nostru pentru mulți ani!



Ca o turmă de oi, fără păstor (fiind cu ochii la lup când vinel), fără câini de pază (că și ei sunt tot din neamul lupesc), ci doar condusă de câțiva măgari care au rolul să răgă, făcând cât mai mult zgomot, pentru deruta celor ce cred altceva!

În continuare întrebării aș mai spune: chiar nu ne putem face reclamă pentru turism decât în Israel? - știu că au mulți bani, dar mai sunt și alții! Întrebați fiind despre turismul în România, mulți au răspuns într-o română stricată sau în idiş, sau în engleză: „Bine”, „Minunat”, „Ca-n rai”; ce țară oferă ce are România: munți, păduri (câte mai sunt netăiate de alți neprieteni locali), ape curgătoare, lacuri, peșteri, tot ce-ai vrea să vezi sau pe unde ai vrea să stai.

Pe facem noi de 23 de ani se numește autodistrugere planificată, mai ceva ca „organizarea științifică” a producției comunistilor care era de aceeași sorginte.

Ne distrugem școala - ne lăsăm copiii analfabeți, ne distrugem limba - vorbim oricum, dar nu corect românește, ci ca la ușa cortului sau pe maidan.

ÎNTREBAREA LUNII IUNIE: Ce știți despre taberele legionare de muncă?
PREMIU: „De sub tăvălug” - Ilie Tudor.

SAHUL MONDIAL ȘI EVREII (continuare din pag. 11)

A aflat rezultatul meciului, dar nu a ieșit în balconul casei sale, cum ar fi făcut orice om normal, ca să-și anunțe vecinii și toată Londra de magnifica victorie a Albionului, ci a dat drumul prin oraș unei haite de răspândaci, unor indivizi pregătiți din timp, care, ca niște șobolani ai dezastrului, au răspândit în tot orașul vestea mincinoasă a înfrângerii! Vesteau că Franța, pe mâna Corsicanului, câștigase încă o dată. Îl bătuse măr pe lordul Wellington...

Ce jale, ce disperare trebuie să fi cuprins Londra!... O parte dintre londonezi, colegi de breaslă ai Omului Roș, s-au repezit să scape de afacerile care, în urma înfrângerii, își pierdeau aproape total valoarea! Acțiunile acestor firme trebuiau vândute repede-repede, la orice preț, oricât de mic!... Exact asta așteptase marele șahist! Aștepta la cotitură! Calculase bine!... Cu interpușii săi a cumpărat ieftin acțiunile acestor firme, iar acțiunile afacerilor sale pe care victoria Franței le favoriza, le-a vândut la un preț brusc înzecit sau însușit!... Spre seară, când s-a aflat adevărul, fuseseră băgați în faliment atât londonezii care vânduseră pe nimic afaceri care acum deveneau extrem de profitabile, cât și cei care cumpăraseră scump, de la Rothschild, acțiuni care nu mai făceau nici o para chioară în urma victoriei lui Wellington!... Practic, mil de familii londoneze, în loc să se poată bucura de victoria Angliei, au consemnat în saga familiei lor ziua de 18 iunie 1815 ca ziua cea mai nenorocită din viața lor!... S-a priceput sir Rothschildt să le strice bucuria de a-și vedea patria biruitoare!

Individul, într-o lume de oameni normali, ar fi meritat să fie linsat de populație, inclusiv de cei păgubiți! Linsat și batjocorit în primul rând de omul de pe stradă, fără acțiuni la bursă, care preț de câteva ceasuri a trecut prin pojarul și deznădejdea umilitoarei înfrângerii, prin suferințele sufletești consecutive înfrângerii!... Trebuia ca acel bancher diabolic să fie călcat în picioare de cei cărora clinica sa stratagemă le-a stricat bucuria victoriei!

Dar nu a primit sancțiunea cuvenită. Nu știu cum de a scăpat de eșafod! Se zice că a știut cu cine să împartă câștigul ca să nu aibă necazuri cu lumea... Cu lumea celor normali la cap și la suflet!...

Ce cunosc, fără să fi cercetat cât de cât subiectul, sunt comentariile pline de admirație, extaziate, ale multor pământeni, dinaintea inteligenței, inventivității & genialității marelui bancher... marelui potlogar!

Se poate numi asta inteligentă?... Fie! Fie și inteligentă! Dar mai înainte de orice trebuie calificată și certificată starea de anormalitate a individului la nivelul umanității sale, la nivelul apartenenței sale la aceeași specie de ființe cu noi și cu cei pe care i-a înșelat! Mizeria din hăul pustiu cu care-i ținea loc de suflet! Un handicapat! Un

Ne distrugem viitorul scoțând „diplomați” precum cârnații, începând cu Drimer și Bleahu (prima Universitate particulară) și continuând cu orice formă de învățământ pe bani, nu pe concurență și valoare.

Ne distrugem fizic populația prin jaful organizat de firmele de medicamente (cam prea multe pentru populația cât o mai avem!), prin ținerea spitalelor la nivel de stare de avarie sau război, prin plecarea medicilor și surorilor „spre alte țări” de bani pline. Oare un om normal poate accepta această realitate? Un profesor de școală debutant are cca. 800 lei, un medic rezident tot așa, iar un măturător de stradă 1800 lei.

Suntem în faza medie a dezintegrării. Suntem indienii piei-roșii care fac spectacole în rezervații pentru turiști, cu scene pe care le-au primit gata fasonate de alții, nu de moștenirea lor culturală! Noi facem spectacole cu conți, contese, militari în hainele armatei austriece - unde? în Alba Iulia! Oare cum se simt Horia, Cloșca și Crișan, Avram Iancu

sau Andrei Șaguna acolo sus în ceruri, printre sfinții neamului?

Nu mai învățăm istoria, geografia României, limba și literatura română, facem studii europene, lecții de istoria holocaustului, dar acceptăm și pe Nyiro și pe Wass A.

Nu are nici o logică evoluția țării, perioada de tranziție nefiind decât perioada necesară acaparării și înrobirii generale, atât de utilă unora plecați dar reveniți mai mulți, mai tari (au mai mulți bani), și cu pretenții de retrocedare și pentru ce n-au visat să aibă vreodată.

Părtași la acest proces fatal al disoluției sunt școala, presa, televiziunile, ONG-urile stipendiate de „unii” și „alții”, și, ce este mai trist pentru un român creștin, până și Biserica Ortodoxă (altădată sprijin și speranță pentru cei mulți) face din credință sursă de bani pentru megalomania capilor ei, aleși tot de „alții”.

Maria Ploieșteanu, Cluj

circumcis la inimă, îmi vine să zic! Un nevolnic, incapabil să simtă ceva pentru ceilalți!



Se poate numi asta inteligentă?... Inventivitate?... Accept. Accept că ideea acestei manevre nu putea să vină decât unei persoane căreia îi merge mintea! Dar mai departe, de la idee la faptă, la orice om intervine cenzura morală, intervine fărămă de Dumnezeu pe care o purtăm cu noi fiecare, în fiecare gest, în fiecare faptă! Intervine harul lăsat Omului de a se dedubla prin conștiința de sine, devenind cel mai aspru cenzor, cel mai neîndurat judecător al propriilor fapte. Intervine respectul pentru tine însuși!... Respectul de sine, din care Pitagora făcea semnul îndumnezeirii noastre ca oameni.

E lucru sigur că acel sârman bancher nu avea cu ce să perceapă, nu avea simț pentru această dimensiune sine qua non a condiției umane... Cum spuneam, un handicapat!... Un infirm sufleteștel!... Un ne-tot la suflet! Un purtător de vid!... Lovit de neputința de a simpatiza cu semenii tăi! De a compătimi cu ei! Totala indiferență față de suferința altuia, chiar și când tu însuși i-o provoci, nu poate fi numită inteligență, ci de-cădere din condiția de om!... N-a simțit nici un imbold voinicesc să coboare în arenă și să facă ceva în sprijinul team-ului național. Dimpotrivă: s-a comportat ca un ins fără naționalitate, anormal, lipsit de emoții, lipsit de sentimentul solidarității umane.

Seamănă povestea acestui jaf la bursa londoneză cu o problemă de șah. Ce mutări se pot face pentru a falimenta un număr cât mai mare de firme concurente? În ce fel te poate servi clipa de emoție generală, planetară?... Ce ai avea de câștigat de la viață dacă reușești s-o trăiești fără emoții, fără angajamente, fără simpatii și fără compătimire pentru ceilalți?

„L'Autre c'est l'Enfer!”, avea să spună un urmaș demn al acestui Rothschild... Halal filosofie, să vezi în celălalt, în aproapele tău, tot ce poate fi mai rău... (de la Jean Paul Sartre citire...)

Tot ca o problemă sau partidă de șah poate fi privită și înființarea statului Israel. Un fel de pariu cu imposibilul! Cel care l-a scornit era atât de normal la cap că a sfârșit sinucigându-se, turtindu-și singur fesul de mare erou, de mare vizionar... Cine a mai văzut profet sinucigaș?!

Toată istoria secolului al 20-lea, și ceva din precedentul, devine coerentă în bezmeticeala ei dacă introduci în ecuație strădania „unora” de a înființa și de a pregăti înființarea statului Israel! Pricepi de îndată ambele războaie mondiale, revoluția bolșevică, holocaustul, instaurarea comunismului în țările cu mari efective de evrei, căderea comunismului... Toate au legătură cu Israelul, cu visul evreilor de a avea o patrie... Al unor evrei! Căci, după 65 de ani de la proclamarea Israelului - act care a născut un alt șir nesfârșit de suferințe, care este situația? Cât de reușit este proiectul care s-a plătit cu prețul a zeci de milioane de victime?

Îi citez pe un prieten evreu din Israel, fost colonel combatant în războaiele de apărare a Eretz Israelului: „D-le Coja, am doi nepoți, și nu văd pentru ei nici un viitor în Israel!”

Nu mai este pentru nimeni un secret că evreii (!)responsabili de soarta evreilor din Israel iau în calcul abandonarea Israelului, în două variante: (a) Israelul să revină la granițele din 1948, iar evreii veniți din Europa să se întoarcă de unde au plecat, sau (b) Israelul să înceteze a mai exista, iar evreii să se împrăștie prin lume, în primul rând prin țările de unde au plecat părinții lor...

Întrebare capitală: pentru acest eșec cine poartă răspunderea? Consecințele catastrofice ale acestui eșec de ce trebuie să se întoarcă asupra celor deja afectați de modul în care s-a desfășurat proiectul sionist, dovedit azi falimentar?!

Nota bene: Ca român, dacă nu ca om, în general, m-aș bucura să se înșele evreii care comentează cu îngrijorare pe marginea iminentei disoluții statale a Israelului (vezi și Philip Roth, mare scriitor evreu, în cărțile sale, bunăoară...). Îi doresc Israelului viață lungă, să fie cămin al cât mai multor evrei... Al tuturor evreilor! Adică ce-i doresc României, ca țară a românilor, doresc și Israelului, ca țară a evreilor!

Personal, ca român, ca mădular al unui popor a cărui viață a fost și este în continuare afectată, urâtă și amenințată, pusă în primejdie, de calculele și mutările marilor „șahiști”, evrei și ne-evrei, ca ins a cărui familie și persoană proprie au avut de suferit de pe urma acestui șah planetar, nu pot contempla pasiv eșecul acestor handicapati care se dovedesc a fi mari meșteri în a provoca dezordine și dezastru, dar care sunt complet incapabili să edifice, să conceapă starea de normalitate, de tihnă a vieții, de rânduială și armonie socială sau internațională...

ABONAMENTE PE ADRESA:
 NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
 DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
 Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pentru un an:
 50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
 pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
 Se pot face abonamente și pentru jumătate de an.



Olguța Mihalache – Ploiești:

Excursiile organizate permanent de către BOR în Bulgaria, la Basarabov pe valea Jamului, nu departe de Russe, sunt întemeiate. Aici, în sec. XIII, cunoscutul Dumitru Basarabov a îmbrăcat haina monahală la un schit situat într-o peșteră nu departe de locul său natal. Generalul rus Piotr Soltakov a fost cel care în contextul războiului ruso-turc din 1768-1774 a adus moaștele sfântului în Țara Românească, voind inițial să le ducă în Rusia. La rugămintea unui român, Hagi Dimitrie, acestea au fost dăruite Catedralei Mitropolitane din București, devenind astfel ocrotitorul orașului. Sfântul Dumitru Basarabov este sărbătorit la 27 octombrie. Racla cu moaștele sfântului au fost scoase în procesiune pe străzile capitalei de mai multe ori: în 1815 domnitorul Ion Caragea cerea scoaterea moaștelor cu speranța opririi epidemiei de ciumă din 1827, apoi pentru alungarea secetei, în 1831, la cererea gen. Pavel Kiseleff, pentru stăvilirea unei alte epidemii, de holeră. În 1917 moaștele Sf. Dumitru au fost furate noaptea de către soldații bulgari care le „revendicau” întrucât acesta se născuse în Bulgaria. Feldmaresalul Von Mackensen s-a implicat decisiv în recuperarea moaștelor luate prin procedarea tălhărească a vecinilor noștri din sudul Dunării.

Lizica Rusovici – Craiova: Regina Maria a știut ca nimeni altul să apere cauza românilor la Conferința de Pace de la Paris din 1919, punând în joc frumusețea, inteligența și cunoștințele sale regale europene. A fost primită cu entuziasm de milioane de americani în vizita pe care a făcut-o ulterior, în Statele Unite. Din testamentul ei redau un fragment emoționant: „Te binecuvăntez, iubită Românie, țara bucuriilor și durerilor mele, frumoasă țară care ai trăit în inima mea și ale cărei cărări le-am cunoscut toate, frumoasă țară pe care am văzut-o întregită, a cărei soartă mi-a fost îngăduit să o văd împreună! Fii tu veșnic îmbelșugată, fii tu mare și plină de cinste, să stai veșnic falnică printre națiuni, să fii cinstită, iubită și prețuită! Am credea că te-am priceput: n-am judecat, te-am iubit.”

Dragoș Martinescu – Sinaia: Japonia a fost fondatoare a Axei Berlin-Roma-Tokio, dar în 1940 a încheiat și un pact de neagresiune cu Uniunea Sovietică. Respectând acest tratat, URSS nu a trebuit să lupte pe două fronturi, având, deci, spatele asigurat. Dar nu numai atât: lucru despre care se vorbește mai puțin, a putut, folosind spațiul aerian și maritim, să transporte din Statele Unite cantități uriașe de armament modern, alimente, îmbrăcăminte. Pe ruta Alaska-Siberia, numită pe scurt ALSIB, de la baza americană Jodd Fields s-au livrat sute de avioane americane, acestea fiind preluate direct de către piloții ruși. Ajutorul american este cunoscut sub numele „Legea de Împrumut și Închiriere”, care a cuprins

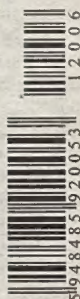
perioada oct. 1941-sept. 1945. URSS a primit 14.795 avioane, 7058 tancuri, 51.503 jepuri, 375.883 camioane (II), 35.170 motociclete, 8071 tractoare, 8218 tunuri antiaeriene, 131.633 mitraliere, 345.735 tone explozibil (II), 11.155 vagoane, 1981 locomotive, 165 vapoare vânătoare de submarine, 197 vapoare militare, 4.478.000 tone alimente (II), 2.670.000 tone petrolere, 15.417.000 perechi cizme, 49.860 tone piele, 3.786.000 anvelope și... nasturi în valoare 1.674.000 dolari. Ruta principală de aprovizionare însă era pe la Polul Nord, de la Islanda la portul Murmansk. Submarinele germane, în prima parte a războiului, până în 1943, au provocat dezastru mari convoaielor de aprovizionare, unele dintre acestea ajungând la destinație doar cu 20% din capacitatea inițială. Miliarde de dolari pe care le datora URSS pe baza acordului „Legii de Împrumut și Închiriere” nu au fost plătite, Stalin zicând „niet”. Doar cu o săptămână înainte de încetarea ostilităților nipono-americane, la finele lunii august 1945, URSS a declarat război Japoniei care fusese bombardată atomic. Fără a întâmpina rezistență, au fost „eliberate” și apoi comuniste Manciuria, teritorii vaste din China de Nord și peninsula Coreea. Au fost ocupate și insulele Kurile care au făcut parte dintotdeauna din teritoriul japonez. De la acest episod au trecut 67 de ani, timp în care nu s-a semnat tratatul de pace, Japonia și fosta Uniune Sovietică fiind, ca atare, în stare de război.

Mirel Davia – Constanța. Termenul de kamicadze se referă la piloții japonezi sinucigași care intrau în mod voit, în crucșătoarele marinei americane sau în faimoasele bombardiere, fortărețele zburătoare B 29. Actele lor de eroism au făcut pagube majore armatei americane, mai ales în ultimul an de război, 1945, când balanța victoriei înclina tot mai mult către

aceasta. Dar, păstrând, firește, proporțiile, „patentul” acestui act aparține generalului de escadrilă aviator Gh. Jienescu (născut în 1894, a făcut temniță grea la Gherla aproape 20 de ani, din 1944 până în 1964). În ordinul de zi nr. 1 din 22 iunie 1941 el se adresa piloților români: „Tineret zburător, țara așteaptă de la voi întregul sacrificiu! Onoarea de a purta la biruință, pe cerul românismului crucea tricoloră, vă aparține vouă! Echipajul care termină muniția și în încheștarea luptei nu-și vede victoria, se proiectează cu mașina în pasărea dușmană”. Eroii nu au lipsit. Sublocotenentul aviator Claru Vasile, fiind în luptă cu 6 avioane inamice și terminând muniția, a înțeles să-și îndeplinească misiunea intrând în plin cu avionul său într-unul din avioanele rusești. A fost decorat cu ordinul „Mihai Viteazul” clasa III, post mortem. La fel a procedat și Ion Lascu, cu înalt devotament și spirit de jertfă în înfrângerile lupte de la Țiganca, pentru eliberarea Basarabiei. Să menționăm și numele locotenent-comandor aviator Alex. Popișteanu care a atacat o formație inamică mult superioară ca număr, doborând 6 avioane, și a căzut ca un erou, luptând contra a 3 avioane, intrând în mod voit într-unul din acestea. În iunie 1941 totalul efectivelor Aeronauticii Române era de 3247 ofițeri, 2864 subofițeri, 2363 maștri, 1044 funcționari civili și 52.074 trupă. Piloții erau în număr de 1066, iar trăgătorii de 284. Avioanele erau în număr de 253 (marca I.A.R.80

(românești), iar 80 (românești), Messerschmitt și Heinkel (germane) care se produceau sub licență la Brașov.

Emilian Ghika



	Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"	ISSN 1583-9311
Redactor șef:	Nicoleta Codrin	
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu, Marius Prichici	
Relații cu publicul:	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Cîrcului - Inter, cu Ștefan Cel Mare, colț cu str. V. Lascăr) Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493 e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com	